

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 31 марта 2009 г. N 285**

**О ПЕРЕЧНЕ ОБЪЕКТОВ, ПОДЛЕЖАЩИХ ФЕДЕРАЛЬНОМУ
ГОСУДАРСТВЕННОМУ ЭКОЛОГИЧЕСКОМУ КОНТРОЛЮ**

В соответствии со статьей 65 Федерального закона "Об охране окружающей среды" Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемый перечень объектов, подлежащих федеральному государственному экологическому контролю.
2. Установить, что Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации утверждает списки конкретных объектов хозяйственной и иной деятельности, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду и подлежащих федеральному государственному экологическому контролю, в соответствии с перечнем, утвержденным настоящим Постановлением.
3. В пункте 5 Правил осуществления государственного контроля в области охраны окружающей среды (государственного экологического контроля), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 января 2009 г. N 53 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, N 5, ст. 625), слова "от 29 октября 2002 г. N 777" заменить словами "от 31 марта 2009 г. N 285".
4. Признать утратившим силу Постановление Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 г. N 777 "О перечне объектов, подлежащих федеральному государственному экологическому контролю" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 44, ст. 4390).

Председатель Правительства
Российской Федерации
В.ПУТИН

Утвержден
Постановлением Правительства
Российской Федерации
от 31 марта 2009 г. N 285

**ПЕРЕЧЕНЬ
ОБЪЕКТОВ, ПОДЛЕЖАЩИХ ФЕДЕРАЛЬНОМУ ГОСУДАРСТВЕННОМУ
ЭКОЛОГИЧЕСКОМУ КОНТРОЛЮ**

1. Объекты хозяйственной и иной деятельности независимо от форм собственности, находящиеся в ведении Российской Федерации:
 - а) объекты, относящиеся к федеральным энергетическим системам, федеральным транспорту, путям сообщения, линиям связи, включая телекоммуникационные сети, а также линейные объекты, обеспечивающие деятельность субъектов естественных монополий;
 - б) объекты, связанные с использованием атомной энергии, обеспечением обороны и безопасности государства, относящиеся к оборонному производству, включая объекты, находящиеся в границах внутренних контролируемых и (или) запретных зон, а также обеспечивающие космическую деятельность;
 - в) объекты, относящиеся к производству ядовитых веществ и наркотических средств;
 - г) объекты, расположенные на континентальном шельфе Российской Федерации и (или) в пределах исключительной экономической зоны Российской Федерации;
 - д) объекты, оказывающие негативное воздействие на подлежащие особой охране: объекты, включенные в Список всемирного культурного наследия и Список всемирного природного наследия, особо охраняемые природные территории федерального значения, а также природные комплексы, подпадающие под действие международных договоров Российской Федерации; природные объекты Байкальской природной территории.
2. Объекты хозяйственной и иной деятельности, способствующие трансграничному загрязнению окружающей среды и оказывающие негативное воздействие на окружающую среду.

3. Объекты, подлежащие федеральному государственному контролю и надзору за использованием и охраной водных объектов в соответствии с критериями, установленными Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 ноября 2006 г. N 640.
4. Объекты, подлежащие государственному лесному контролю и надзору, осуществляемому федеральными органами исполнительной власти в соответствии с Положением об осуществлении государственного лесного контроля и надзора, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 июня 2007 г. N 394.
5. Объекты, подлежащие государственному земельному контролю, осуществляемому федеральными органами исполнительной власти в соответствии с Положением о государственном земельном контроле, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 ноября 2006 г. N 689.
6. Объекты, подлежащие государственному контролю за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр, осуществляемому федеральными органами исполнительной власти в соответствии с Положением о государственном контроле за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 мая 2005 г. N 293.
7. Объекты хозяйственной и иной деятельности, оказывающие негативное воздействие на окружающую среду, не указанные в пунктах 1 и 2 настоящего перечня, отнесенные Федеральным законом "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" к категории опасных производственных объектов.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 23.11.1995 N 174-ФЗ

"ОБ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ"

(ред. от 08.05.2009)

Извлечения

Статья 11. Объекты государственной экологической экспертизы федерального уровня

(в ред. Федерального закона от 18.12.2006 N 232-ФЗ)

Объектами государственной экологической экспертизы федерального уровня являются:

1) проекты нормативно-технических и инструктивно-методических документов в области охраны окружающей среды, утверждаемых органами государственной власти Российской Федерации;

2) проекты федеральных целевых программ, предусматривающих строительство и эксплуатацию объектов хозяйственной деятельности, оказывающих воздействие на окружающую среду, в части размещения таких объектов с учетом режима охраны природных объектов;

3) проекты соглашений о разделе продукции;

4) материалы обоснования лицензий на осуществление отдельных видов деятельности, которые оказывают негативное воздействие на окружающую среду и лицензирование которых осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 8 августа 2001 года N 128-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности") (за исключением материалов обоснования лицензий на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортированию, размещению отходов) и законодательством в области использования атомной энергии федеральными органами исполнительной власти;

(пп. 4 в ред. Федерального закона от 30.12.2008 N 309-ФЗ)

5) проекты технической документации на новые технику, технологию, использование которых может оказать воздействие на окружающую среду, а также технической документации на новые вещества, которые могут поступать в природную среду;

6) материалы комплексного экологического обследования участков территорий, обосновывающие придание этим территориям правового статуса особо охраняемых природных территорий федерального значения, зоны экологического бедствия или зоны чрезвычайной экологической ситуации;

7) объекты государственной экологической экспертизы, указанные в Федеральном законе от 30 ноября 1995 года N 187-ФЗ "О континентальном шельфе Российской Федерации", Федеральном законе от 17 декабря 1998 года N 191-ФЗ "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации", Федеральном законе от 31 июля 1998 года N 155-ФЗ "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации";

7.1) проектная документация объектов, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт которых предполагается осуществлять на землях особо охраняемых природных территорий федерального значения, а также проектная документация особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов обороны и безопасности, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт которых предполагается осуществлять на землях особо охраняемых природных территорий регионального и местного значения, в случаях, если строительство, реконструкция, капитальный ремонт таких объектов на землях особо охраняемых природных территорий допускаются законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации;

(пп. 7.1 введен Федеральным законом от 16.05.2008 N 75-ФЗ)

Положение подпункта 7.2 статьи 11 не применяется к объектам, которые связаны с размещением и обезвреживанием отходов и введены в эксплуатацию или разрешение на

строительство которых выдано до дня вступления в силу Федерального закона от 30.12.2008 N 309-ФЗ (часть 6 статьи 49 названного закона)

7.2) проектная документация объектов, связанных с размещением и обезвреживанием отходов I - V класса опасности;
(пп. 7.2 введен Федеральным законом от 30.12.2008 N 309-ФЗ)

8) объект государственной экологической экспертизы, указанный в настоящей статье и ранее получивший положительное заключение государственной экологической экспертизы, в случае:

доработки такого объекта по замечаниям проведенной ранее государственной экологической экспертизы;

реализации такого объекта с отступлениями от документации, получившей положительное заключение государственной экологической экспертизы, и (или) в случае внесения изменений в указанную документацию;

истечения срока действия положительного заключения государственной экологической экспертизы;

внесения изменений в документацию, получившую положительное заключение государственной экологической экспертизы.

Статья 12. Объекты государственной экологической экспертизы регионального уровня

(в ред. Федерального закона от 18.12.2006 N 232-ФЗ)

Государственная экологическая экспертиза объектов регионального уровня проводится органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Объектами государственной экологической экспертизы регионального уровня являются:

1) проекты нормативно-технических и инструктивно-методических документов в области охраны окружающей среды, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации;

2) проекты целевых программ субъектов Российской Федерации, предусматривающих строительство и эксплуатацию объектов хозяйственной деятельности, оказывающих воздействие на окружающую среду, в части размещения таких объектов с учетом режима охраны природных объектов;

3) материалы обоснования лицензий на осуществление отдельных видов деятельности, лицензирование которых осуществляется в соответствии с Федеральным законом "О лицензировании отдельных видов деятельности" органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (за исключением материалов обоснования лицензий на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортированию, размещению отходов);

(пп. 3 в ред. Федерального закона от 30.12.2008 N 309-ФЗ)

4) материалы комплексного экологического обследования участков территорий, обосновывающие придание этим территориям правового статуса особо охраняемых природных территорий регионального значения;

4.1) проектная документация объектов, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт которых предполагается осуществлять на землях особо охраняемых природных территорий регионального и местного значения, за исключением проектной документации объектов, указанных в подпункте 7.1 статьи 11 настоящего Федерального закона, в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации;

(пп. 4.1 введен Федеральным законом от 16.05.2008 N 75-ФЗ)

5) объект государственной экологической экспертизы регионального уровня, указанный в настоящей статье и ранее получивший положительное заключение государственной экологической экспертизы, в случае:

доработки такого объекта по замечаниям проведенной ранее государственной экологической экспертизы;

реализации такого объекта с отступлениями от документации, получившей положительное заключение государственной экологической экспертизы, и (или) в случае внесения изменений в указанную документацию;

истечения срока действия положительного заключения государственной экологической экспертизы;

внесения изменений в документацию, на которую имеется положительное заключение государственной экологической экспертизы.

Статья 19. Права граждан и общественных организаций (объединений) в области экологической экспертизы

1. Граждане и общественные организации (объединения) в области экологической экспертизы имеют право:

выдвигать предложения о проведении в соответствии с настоящим Федеральным законом общественной экологической экспертизы хозяйственной и иной деятельности, реализация которой затрагивает экологические интересы населения, проживающего на данной территории;

направлять в письменной форме федеральному органу исполнительной власти и органам государственной власти субъектов Российской Федерации аргументированные предложения по экологическим аспектам намечаемой хозяйственной и иной деятельности;

(в ред. Федеральных законов от 22.08.2004 N 122-ФЗ, от 31.12.2005 N 199-ФЗ)

получать от федерального органа исполнительной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, организующих проведение государственной экологической экспертизы конкретных объектов экологической экспертизы, информацию о результатах ее проведения;

(в ред. Федеральных законов от 22.08.2004 N 122-ФЗ, от 31.12.2005 N 199-ФЗ)

осуществлять иные действия в области экологической экспертизы, не противоречащие законодательству Российской Федерации.

2. При подготовке заключения государственной экологической экспертизы экспертной комиссией государственной экологической экспертизы и при принятии решения о реализации объекта государственной экологической экспертизы должны рассматриваться материалы, направленные в экспертную комиссию государственной экологической экспертизы и отражающие общественное мнение.

Статья 20. Общественная экологическая экспертиза

Общественная экологическая экспертиза организуется и проводится по инициативе граждан и общественных организаций (объединений), а также по инициативе органов местного самоуправления общественными организациями (объединениями), основным направлением деятельности которых в соответствии с их уставами является охрана окружающей среды, в том числе организация и проведение экологической экспертизы, и которые зарегистрированы в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

(в ред. Федерального закона от 30.12.2008 N 309-ФЗ)

Статья 21. Объекты общественной экологической экспертизы

Общественная экологическая экспертиза может проводиться в отношении объектов, указанных в статьях 11 и 12 настоящего Федерального закона, за исключением объектов экологической экспертизы, сведения о которых составляют государственную, коммерческую и (или) иную охраняемую законом тайну.

Статья 22. Проведение общественной экологической экспертизы

1. Общественная экологическая экспертиза проводится до проведения государственной экологической экспертизы или одновременно с ней.

2. Общественная экологическая экспертиза может проводиться независимо от проведения государственной экологической экспертизы тех же объектов экологической экспертизы.

3. Общественные организации (объединения), осуществляющие общественную экологическую экспертизу в установленном настоящим Федеральным законом порядке, имеют право:

получать от заказчика документацию, подлежащую экологической экспертизе, в объеме, установленном в пункте 1 статьи 14 настоящего Федерального закона;

знакомиться с нормативно-технической документацией, устанавливающей требования к проведению государственной экологической экспертизы;

участвовать в качестве наблюдателей через своих представителей в заседаниях экспертных комиссий государственной экологической экспертизы и участвовать в проводимом ими обсуждении заключений общественной экологической экспертизы.

4. На экспертов, привлекаемых для проведения общественной экологической экспертизы, при осуществлении ими экологической экспертизы распространяются требования, предусмотренные в пункте 2 и абзацах втором, третьем, пятом, седьмом пункта 5 статьи 16 настоящего Федерального закона.

Статья 23. Условия проведения общественной экологической экспертизы

1. Общественная экологическая экспертиза осуществляется при условии государственной регистрации заявления общественных организаций (объединений) о ее проведении.

При наличии заявлений о проведении общественной экологической экспертизы одного объекта экологической экспертизы от двух и более общественных организаций (объединений) допускается создание единой экспертной комиссии.

2. Орган местного самоуправления в семидневный срок со дня подачи заявления о проведении общественной экологической экспертизы обязан его зарегистрировать или отказать в его регистрации. Заявление о проведении общественной экологической экспертизы, в регистрации которого в указанный срок не было отказано, считается зарегистрированным.

3. В заявлении общественных организаций (объединений) о проведении общественной экологической экспертизы должны быть приведены наименование, юридический адрес и адрес (место нахождения), характер предусмотренной уставом деятельности, сведения о составе экспертной комиссии общественной экологической экспертизы, сведения об объекте общественной экологической экспертизы, сроки проведения общественной экологической экспертизы.

(в ред. Федерального закона от 26.06.2008 N 96-ФЗ)

4. Общественные организации (объединения), организующие общественную экологическую экспертизу, обязаны известить население о начале и результатах ее проведения.

Статья 24. Отказ в государственной регистрации заявления о проведении общественной экологической экспертизы

1. В государственной регистрации заявления о проведении общественной экологической экспертизы может быть отказано в случае, если:

общественная экологическая экспертиза ранее была дважды проведена в отношении объекта общественной экологической экспертизы;

заявление о проведении общественной экологической экспертизы было подано в отношении объекта, сведения о котором составляют государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну;

(в ред. Федерального закона от 08.11.2008 N 202-ФЗ)

копия документа, подтверждающего государственную регистрацию общественной организации (объединения), не была представлена;

(в ред. Федерального закона от 08.11.2008 N 202-ФЗ)

устав общественной организации (объединения), организующей и проводящей общественную экологическую экспертизу, не соответствует требованиям статьи 20 настоящего Федерального закона;

требования к содержанию заявления о проведении общественной экологической экспертизы, предусмотренные статьей 23 настоящего Федерального закона, не выполнены.

2. Перечень оснований для отказа в государственной регистрации заявления о проведении общественной экологической экспертизы, приведенный в пункте 1 настоящей статьи, является исчерпывающим.

3. Должностные лица органов местного самоуправления несут ответственность за незаконный отказ в государственной регистрации заявления о проведении общественной экологической экспертизы.

(в ред. Федерального закона от 08.11.2008 N 202-ФЗ)

Статья 25. Заключение общественной экологической экспертизы

1. Заключение общественной экологической экспертизы направляется федеральному органу исполнительной власти в области экологической экспертизы или органу государственной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющему государственную экологическую экспертизу, заказчику документации, подлежащей общественной экологической экспертизе, органам,

принимающим решение о реализации объектов экологической экспертизы, органам местного самоуправления и может передаваться другим заинтересованным лицам.

(в ред. Федеральных законов от 22.08.2004 N 122-ФЗ, от 31.12.2005 N 199-ФЗ)

2. Заключение общественной экологической экспертизы приобретает юридическую силу после утверждения его федеральным органом исполнительной власти в области экологической экспертизы или органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

(в ред. Федеральных законов от 22.08.2004 N 122-ФЗ, от 31.12.2005 N 199-ФЗ)

2.1. При проведении государственной экологической экспертизы заключение общественной экологической экспертизы учитывается в случае, если общественная экологическая экспертиза была проведена в отношении того же объекта до дня окончания срока проведения государственной экологической экспертизы.

(п. 2.1 введен Федеральным законом от 16.05.2008 N 75-ФЗ)

3. В случае придания юридической силы заключению общественной экологической экспертизы на руководителя и членов экспертной комиссии общественной экологической экспертизы распространяются требования статей 30 - 34 настоящего Федерального закона.

4. Заключение общественной экологической экспертизы могут публиковаться в средствах массовой информации, передаваться органам местного самоуправления, органам государственной экологической экспертизы, заказчикам документации, подлежащей общественной экологической экспертизе, и другим заинтересованным лицам.

Образец заявления о регистрации общественной экологической экспертизы

Исх. № от "___" _____ 20__ г.

Мэру города Южно-Сахалинска
Лобкину А.И.**Заявление о регистрации
общественной экологической экспертизы**

Региональная общественная организация «Экологическая вахта Сахалина» (юридический адрес: 693020, г. Южно-Сахалинск, ул. Дзержинского, 34, к. 18, тел./факс 46-16-37) обеспокоена возможными неблагоприятными экологическими и социальными последствиями планируемого строительства промышленного трубопровода "Буровая площадка "Одопту-2" – БКП "Чайво" в рамках проекта "Сахалин-1", которое во второй половине 2008 года планирует начать оператор проекта – компания "Эксон Нефтегаз Лимитед".

В связи с этим, РОО "Экологическая вахта Сахалина организует общественную экологическую экспертизу (ОЭЭ) проекта «Промысловый трубопровод "БП Одопту 2 – БКП Чайво" в составе проекта Сахалин-1, Стадия 1. Обустройство и добыча. Промысловые трубопроводы Одопту (уточнения к проекту), 2008 год». Мы планируем провести общественную экологическую экспертизу разделов "Оценка воздействия на окружающую среду", "Охрана окружающей среды" и другой проектной документации, не содержащей тайны, охраняемой законом. ОЭЭ будет проводиться в соответствии с действующим законодательством РФ, на основании ст. 20 Федерального Закона «Об экологической экспертизе», а также в соответствии с пунктом 2.2 Устава нашей организации, предусматривающего проведение общественной экологической экспертизы (приложение 1).

Наша организация зарегистрирована в порядке, установленном законодательством РФ (приложение 2), основным направлением нашей деятельности (в соответствии с уставом и всей нашей работой) является охрана окружающей природной среды, в том числе организация и проведение экологической экспертизы, и поэтому в силу положений статьи 20 ФЗ «Об экологической экспертизе» мы имеем право на проведение общественной экологической экспертизы (ОЭЭ).

Предполагаемые сроки проведения данной ОЭЭ – 2 месяца со дня получения проектных материалов по объекту общественной экологической экспертизы (по указанному выше проекту).

Сведения об объекте общественной экологической экспертизы:

Поименованные выше проектные материалы представляют собой проектную документацию по строительству двухфазного промышленного нефте- и газопровода от объекта первой очереди добычи на Буровой площадке Одопту 2 до Буровой площадки Одопту 1 и далее до Берегового комплекса подготовки нефти в районе залива Чайво в части перехода его через залив Пильтун. Диаметр трубопровода – 406,4 мм, общая протяженность – 79 км, ширина полосы под строительство – 28 м, протяженность участка трубопровода по заливу – 9 км. Строительство планируется вести в зимний период 2008 – 2009 гг., укладка трубы траншейным способом по дну залива, для чего будет намораживаться ледовая дорога шириной от 30 до 60 метров до тех пор, пока лед не сядет на дно. Затем предполагается, что эта ледовая переправа самостоятельно растает (в заливе Пильтун лед тает лишь с наступлением лета). Эти проектные решения угрожают значительным техногенным воздействием рыбным запасам и всему биологическому сообществу залива Пильтун, поскольку фактически будет выстроена ледовая дамба, которая перекроет водообмен между Охотским морем и большей, северной частью залива (трубопровод пересекает его с востока на запад на уровне одной трети). Это грозит значительными заморными явлениями, что подвергает угрозе ряд краснокнижных видов птиц и морских млекопитающих, обитающих в заливе и на прилегающих участках суши и Охотского моря.

Обращаю Ваше внимание, что в соответствии со статьей 23 п.2. ФЗ «Об экологической экспертизе» *«орган местного самоуправления в семидневный срок со дня подачи заявления о проведении общественной экологической экспертизы обязан его зарегистрировать или отказать в его регистрации».* Ст. 24 этого закона содержит исчерпывающий перечень причин, по которым может быть отказано в регистрации ОЭЭ. Сообщаю, что общественная экологическая экспертиза по данному проекту ранее не проводилась.

Прошу Вас принять решение о регистрации нашего заявления о проведении общественной экологической экспертизы в установленный законом срок. Уверен, что данная экспертиза послужит интересам жителей всей Сахалинской области, и в особенности коренных малочисленных народов севера, ведущих традиционный рыбный промысел в районе залива Пильтун, т.к. поможет получить объективную независимую и профессиональную оценку всех возможных негативных последствий и экологических рисков данного проекта.

Прошу о Вашем решении относительно государственной регистрации данного заявления о проведении общественной экологической экспертизы сообщить в письменном виде по адресу: 693020, Южно-Сахалинск, ул. Дзержинского, 34, к. 18, РОО «Экологическая вахта Сахалина», либо по тел. 46-16-37 чтобы мы могли забрать Ваш ответ сами. Наш факс также 46-16-37. Письменное решение о регистрации экспертизы, в соответствии с ФЗ «Об экологической экспертизе», станет основанием для получения нами проектных материалов от заказчика проекта в полном объеме. Заказчиков является американская нефтегазовая компания "Эксон Нефтегаз Лимитед".

Дополнительно сообщаю, что регистрация администрацией г. Южно-Сахалинска общественных экологических экспертиз является устоявшейся практикой. В частности, в 2002 г. была зарегистрирована наша общественная экологическая экспертиза первой стадии проекта «Сахалин-1» компании «Эксон Нефтегаз Лимитед» (Обоснование инвестиций), а в 2004 году - общественная экологическая экспертиза по проекту строительства Полигона ТБО г. Южно-Сахалинска (приложения 4 и 5). Помимо нас, и другие общественные экологические организации успешно регистрировали свои общественные экологические экспертизы в администрации Южно-Сахалинска, в частности, Сахалинское отделение Русского географического общества по целому ряду шельфовых нефтегазовых проектов.

С уважением,
председатель совета организации _____ Лисицын Д.В.

Приложения:

- 1 – копия устава организации на 8 листах,
- 2 – копия свидетельства о регистрации организации на 1 листе,
- 3 – предварительный состав экспертной комиссии (в зависимости от содержания полученных на экспертизу материалов состав комиссии может быть изменен в сторону увеличения или уменьшения экспертов) на 1 листе.
- 4 и 5 - копии писем администрации г. Южно-Сахалинска о регистрации общественных экологических экспертиз на 2 листах.

(наименование организации)

(индекс, адрес, телефон)

Акт об отборе проб

1. Дата и время отбора проб _____ 20__ г. _____ час.
_____ мин.

2. Место отбора проб _____

3. Вид пробы (разовая, усредненная) _____

4. Пробоотборное устройство _____

5. Расход вод на момент отбора _____

6. Наименование и количество отобранных проб: _____

7. Цель отбора проб _____

8. Общее число точек отбора _____

(прописью)

9. Условия отбора проб _____

(состояние окружающей среды, температура,

ветер, течение, освещенность и др.)

10. Лица, осуществившие отбор проб

(должность)

(подпись)

(фамилия, имя, отчество)

(должность)

(подпись)

(фамилия, имя, отчество)

(должность)

(подпись)

(фамилия, имя, отчество)

(дата)

М.П.

Образец Уведомления о проведении публичного мероприятия

" ____ " _____ 20__ года

И.О. мэра Ногликского района
Сусину А.П.

Уведомление
о проведении публичного мероприятия

В соответствии со ст.ст. 2,7 ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», направляем Вам уведомление о намечаемом проведении публичного мероприятия в форме пикетирования.

Цели мероприятия:

- протест против негативного воздействия, оказываемого нефтяными компаниями «Сахалин Энерджи Инвестмент Компани, Лтд» (оператор проекта «Сахалин-2») и «Эксон Нефтегаз Лимитед» (оператором проекта «Сахалин-1»), а также их подрядчиками на окружающую среду и образ жизни коренных малочисленных народов, проживающих на севере Сахалина;
- добиться выполнения требования населения о проведении этнологической экспертизы за счет специального фонда, финансируемого недропользователями, при выборе и формировании экспертной комиссии уполномоченными представителями коренного населения.

Форма публичного мероприятия: пикетирование контрольно-пропускного пункта, расположенного на подъездном пути к строительной площадке Объединенного берегового технологического комплекса по проекту «Сахалин-2» и пикетирование контрольно-пропускного пункта компании «Эксон НЛ», расположенного на подъездном пути к строительной площадке берегового комплекса подготовки по проекту «Сахалин-1» в районе залива Чайво. Пикеты будут располагаться непосредственно на подъездных путях и по обеим сторонам от них.

Точки проведения пикетирования:

№1. 400 метров на восток по дороге, ведущей на строительную площадку объединенного берегового технологического комплекса по проекту «Сахалин-2», 50 м перед КПП. Дорога отходит от федеральной трассы в 300 метрах от километрового указателя **579** на север по федеральной трассе «Южно-Сахалинск – Оха».

№2. В 5700 метрах от федеральной трассы по дороге, ведущей на строительную площадку берегового комплекса подготовки по проекту «Сахалин-1», в точке расположенной в 50 метрах от контрольно-пропускного пункта «Береговые сооружения Чайво», проект «Сахалин-1». Дорога начинается в 150 метрах от километрового указателя **717** на север по федеральной трассе «Южно-Сахалинск – Оха» и ведет на восток.

Время проведения пикетирования: Точка №1 - 28 июня 2005 г. Точка №2 - 29 июня – 1 июля 2005 года. Во всех случаях пикетирование будет начинаться в 09.00 и заканчиваться в 20.00.

Предположительное количество участников мероприятия составляет 70 человек.

Организаторы массовой акции (не менее трех человек):

- ФИО, дата рождения, паспортные данные, место жительства, телефоны

Номера контактных телефонов организаторов акции:

Формы и методы обеспечения организатором публичного мероприятия общественного порядка:

Все участники пикетирования будут заранее проинструктированы о правилах поведения во время публичного мероприятия. В ходе проведения мероприятия вопросы обеспечения порядка будет решать заранее определенный человек – (ФИО). Организаторы и уполномоченный будут постоянно находиться в контакте с представителями органов охраны правопорядка, заранее

обмениваются с ними контактными телефонами. Связь во время проведения мероприятия будет осуществляться непосредственно, а также по спутниковому телефону. Переговоры с официальными представителями пикетируемого объекта (при возникновении такой возможности) будут осуществлять организаторы публичного мероприятия. Пикет будет заранее маркирован яркими лентами, обозначен плакатами и транспарантами, чтобы сделать его видимым издалека и исключить случайный наезд транспорта на людей. Использование звукоусиливающей аппаратуры при проведении мероприятия не планируется.

Уполномоченный организаторами публичного мероприятия выполнять распорядительные функции по организации и проведению публичного мероприятия:

- ФИО, дата рождения, паспортные данные, место жительства, телефоны

Организация медицинской помощи: На месте проведения акции будет постоянно находиться медицинская аптечка с набором специальных медицинских препаратов для оказания первой медицинской помощи. Ответственным за этот участок обеспечения назначена - ФИО, дата рождения, паспортные данные, место жительства, телефоны.

Наша акция не преследует политических целей, не связана с насилием, не будет направлена на разжигание межнациональной розни.

С уважением,
Организаторы проведения акции:

ФИО, подписи

Материалы судебного дела по заявлению РОО "Экологическая вахта Сахалина" к Управлению Ростехнадзора по Сахалинской области об оспаривании отказа в предоставлении экологической информации – копий разрешений на сброс сточных вод на рельеф местности.

В Южно-Сахалинском городской суд

Заявитель:

РОО «Экологическая вахта Сахалина»

Юридический адрес:

693007, г. Южно-Сахалинск,
Коммунистический проспект 27 «А», оф. 310
Тел: 74-75-18

Заинтересованное лицо:

**Управление по технологическому и
экологическому надзору по
Сахалинской области**

Юридический адрес:

693000, г. Южно-Сахалинск, ул. Карла-Маркса 32
тел/факс: 72-21-64

**Заявление
(в порядке гл. 25 ГПК РФ)**

РОО «Экологическая вахта Сахалина» (далее Организация или Заявитель) обратилась в Управление по технологическому и экологическому надзору по Сахалинской области (далее Ростехнадзор или Заинтересованное лицо) с запросом от 29 августа 2006г. № 76 (приложение 3), в котором выражалась просьба предоставить Организации копии разрешений на сброс сточных вод на рельеф местности, имеющихся у НГДУ «Оханефтегаз» и НГДУ «Катанглинефтегаз».

Управление по технологическому и экологическому надзору по Сахалинской области в своем ответе от 01.09.2006г. № 3984 (отправлен, согласно штампу на конверте, 19.09.2006г.) подтвердило:

А) наличие в НГДУ «Оханефтегаз» оформленного в установленном порядке временного лимита на сброс сточных вод на рельеф местности, выданного Сахалинским Управлением по технологическому и экологическому надзору (рег. №24-001(1-11)/10-20 от 21.12.2004г. сроком действия до 31.12.2005г.).

Б) наличие в НГДУ «Катанглинефтегаз» оформленного в установленном порядке временного лимита на сброс сточных вод на рельеф местности, выданного Управлением природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР России по Сахалинской области (рег. №24-004(1-4, 7)/31-35 от 17.08.2004г. сроком действия до 01.10.2005г.).

В предоставлении копий запрашиваемых лимитов заявителю было отказано в связи с ограниченным доступом к данным разрешительным документам. Однако ссылок на какой-либо нормативный правовой акт, ограничивающий доступ к данным документам, Ростехнадзором не приведено.

Считаем, что отказ в предоставлении копий запрашиваемых документов незаконен и нарушает наше право на информацию на основании следующего:

1. В соответствии со ст. 12 ФЗ «Об охране окружающей среды» общественные организации, осуществляющие деятельность в области охраны окружающей среды имеют право:

обращаться в органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные организации и к должностным лицам о получении своевременной, полной и достоверной информации о состоянии окружающей среды, о мерах по ее охране, об обстоятельствах и о

фактах хозяйственной и иной деятельности, создающих угрозу окружающей среде, жизни, здоровью и имуществу граждан;

2. Ст. 2 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» определяет информацию как - «сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления», а доступ к информации как «возможность получения информации и ее использования».

Ст. 3 закона указывает, что правовое регулирование отношений, возникающих в сфере информации, информационных технологий и защиты информации, основывается, в том числе, и на принципах

**- свободы поиска, получения, передачи, производства и распространения информации любым законным способом,
- установления ограничений доступа к информации только федеральными законами.**

Ст. 5 закона подразделяет информацию, в зависимости от категории доступа к ней, на **общедоступную информацию**, а также на информацию, доступ к которой ограничен федеральными законами (**информация ограниченного доступа**).

Ст. 7 к общедоступной информации относит общеизвестные сведения и иную информацию, доступ к которой не ограничен.

П. 3 ст. 8 устанавливает, что:

Организация имеет право на **получение** от государственных органов, органов местного самоуправления информации, **непосредственно касающейся прав и обязанностей этой организации**, а также информации, необходимой в связи с взаимодействием с указанными органами при осуществлении этой организацией своей уставной деятельности.

П. 4 ст. 8 указывает на недопустимость ограничения доступа к информации, в том числе, и о **состоянии окружающей среды и иной информации, недопустимость ограничения доступа к которой установлена федеральными законами.**

1. Главными целями РОО «Экологическая вахта Сахалина» в соответствии с п. 2.1. и 2.2. Устава являются охрана окружающей среды Сахалинской области, осуществление общественного экологического контроля. Согласно п. 3.1. Устава Организация для достижения уставных целей имеет право:

- свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию по вопросам своей уставной деятельности любым законным способом;
- **обращаться в органы государственной власти**, органы местного самоуправления, иные организации и к должностным лицам с запросами **о получении своевременной, полной и достоверной информации**, в том числе документированной, о состоянии окружающей среды, мерах по ее охране, **об обстоятельствах и о фактах хозяйственной и иной деятельности**, создающих угрозу окружающей среде, жизни, здоровью и имуществу граждан и получать своевременные и полные ответы, содержащие запрашиваемую информацию в полном объеме, в том числе запрашиваемые документы.

4. Ст. 7 Закона РФ «О государственной тайне» запрещает относить к государственной тайне и засекречиванию сведения **о состоянии экологии.**

Ст. 5 ФЗ «О коммерческой тайне» запрещает относить к коммерческой тайне сведения **о загрязнении окружающей среды.**

Временные лимиты на сброс сточных вод содержат информацию об объемах, составе и концентрации загрязняющих веществ в сточных водах, разрешаемых к сбросу за определенный период времени в определенном месте конкретному предприятию. Иными словами, временные лимиты содержат информацию о состоянии окружающей среды, о ее загрязнении, об обстоятельствах и фактах хозяйственной деятельности.

Таким образом, считаем, что Управление Ростехнадзора по Сахалинской области, отказав в предоставлении копий временных лимитов на сброс сточных вод, нарушило следующие права заявителя:

- право на получение информации о состоянии окружающей среды любым законным способом (ст. 29 п.4, ст. 42 Конституции РФ),
- право на получение своевременной, полной и достоверной информации о состоянии окружающей среды, о мерах по ее охране, об обстоятельствах и о фактах хозяйственной и иной

деятельности (ст. 12 ФЗ «Об охране окружающей среды», п. 3.1. Устава РОО «Экологическая вахта Сахалина»);

- право на получение от государственных органов информации, непосредственно касающейся прав и обязанностей организации (ст. 8 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»).

Учитывая вышеизложенное, а также руководствуясь ст.ст. 254, 255 ГПК РФ

Просим:

1. Признать заявление обоснованным
2. Признать незаконным отказ Управления по технологическому и экологическому надзору по Сахалинской области в предоставлении копий временных лимитов на сброс сточных вод на рельеф местности, имеющих у НГДУ «Оханефтегаз» и НГДУ «Катанглинефтегаз».
3. Обязать Управление по технологическому и экологическому надзору по Сахалинской области предоставить заявителю запрашиваемую копию временного лимита на сброс сточных вод на рельеф местности, выданного НГДУ «Оханефтегаз» Сахалинским Управлением по технологическому и экологическому надзору (рег. №24-001(1-11)/10-20 от 21.12.2004г. сроком действия до 31.12.2005г.), в течение 7 дней со дня вступления решения суда в силу.
4. Обязать Управление по технологическому и экологическому надзору по Сахалинской области предоставить заявителю запрашиваемую копию оформленного в установленном порядке временного лимита на сброс сточных вод на рельеф местности, выданного НГДУ «Катанглинефтегаз» Управлением природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР России по Сахалинской области (рег. №24-004(1-4, 7)/31-35 от 17.08.2004г. сроком действия до 01.10.2005г.), в течение 7 дней со дня вступления решения суда в силу.

10 октября 2006г.

Председатель Совета
РОО «Экологическая вахта Сахалина»
Лисицын Д.В.

Приложения:

1. Платежное поручение об оплате гос. пошлины.
2. Копия настоящего заявления для заинтересованного лица.
3. Копия запроса РОО «Экологическая вахта Сахалина» от 29 августа 2006г № 76.
4. Копия ответа Управления по технологическому и экологическому надзору по Сахалинской области от 01.09.2006
5. Доверенность РОО «Экологическая вахта Сахалина» на Лисицыну Н.А. от 10 октября 2006г.
6. Копия Устава РОО «Экологическая вахта Сахалина»
7. Копия свидетельства о регистрации РОО «Экологическая вахта Сахалина»
8. Выписка из протокола №1-05 от 24.01.2005
9. Протокол № 1 от 10.02.2006

В Южно-Сахалинском городском суде

Заявитель:

РОО «Экологическая вахта Сахалина»

Юридический адрес:

693007, г. Южно-Сахалинск,
Коммунистический проспект 27 «А», оф. 310
Тел: 74-75-18

Заинтересованное лицо:
*Управление по технологическому и
экологическому надзору по
Сахалинской области*
Юридический адрес:
693000, г. Южно-Сахалинск, ул. Карла-Маркса 32
тел/факс: 72-21-64

Письменные объяснения

по Заявлению о признании незаконным отказа Управления Ростехнадзора в предоставлении копий временных лимитов на сброс сточных вод на рельеф местности, имеющих у НГДУ «Катанглинефтегаз» и НГДУ «Оханефтегаз»

В дополнение к Заявлению от 10 октября 2006г. желаем пояснить суду следующее.

Помимо нарушения права на информацию **отказ** Управления Ростехнадзора по Сахалинской области в предоставлении копий временных лимитов **создает препятствия заявителю в осуществлении своих прав и обязанностей.**

В соответствии со ст. 68 ФЗ «Об охране окружающей среды» и п. 3.1. Устава РОО «Экологическая вахта Сахалина» имеет право осуществлять общественный экологический контроль в целях реализации права каждого на благоприятную окружающую среду и предотвращения нарушения законодательства в области охраны окружающей среды.

Начиная с 2000 года РОО «Экологическая вахта Сахалина» осуществляет общественный экологический контроль на береговых нефтепромыслах ОАО НК «Роснефть-Сахалинморнефтегаз», в т.ч., на промыслах «Центральная Оха» и «Катангли», находящихся в ведении подразделений ОАО НК «Роснефть-Сахалинморнефтегаз» – НГДУ «Оханефтегаз» и НГДУ «Катанглинефтегаз» соответственно. Результаты общественного экологического контроля обобщены в Докладе (приложение 1). В 2005 году РОО «Экологическая вахта Сахалина» в рамках общественного экологического контроля провела инструментальные исследования загрязнения нефтепродуктами и взвешенными веществами рек Охинка и Катангли, протекающих вблизи промыслов «Центральная Оха» и «Катангли» соответственно (приложение 2). Для того, чтобы сравнить полученные данные исследований с разрешительными документами, имеющимися у НГДУ «Оханефтегаз» и «Катанглинефтегаз» на сброс сточных вод в реки Охинка и Катангли, и выявить наличие / отсутствие нарушений природоохранного законодательства, нам необходимо изучить временные лимиты на сброс сточных вод, выданные Управлением Ростехнадзора указанным предприятиям. Именно во временных лимитах содержится информация об объемах сброса, допустимой концентрации загрязняющих веществ, об утверждаемых свойствах сточных вод и т.п. (приложение 3).

Таким образом, для того, чтобы реализовать наше право на осуществление общественного экологического контроля с целью выявления нарушений природоохранного законодательства на нефтепромыслах «Центральная Оха» и «Катангли», нам необходимо получить копии временных лимитов на сброс сточных вод, имеющих у НГДУ «Оханефтегаз» и «Катанглинефтегаз». Отказ Управления Ростехнадзора по Сахалинской области предоставить нам копии указанных документов создает препятствия в осуществлении нашего права на проведение общественного экологического контроля и выполнении нашей обязанности по охране окружающей среды, установленной ст. 58 Конституции РФ.

Исходя из вышесказанного, настаиваем на своих требованиях по Заявлению и просим удовлетворить их в полном объеме.

8 ноября 2006г.

Представитель РОО «Экологическая вахта Сахалина»
По доверенности

Лисицына Н.А.

Приложения:

1. Доклад о результатах общественного экологического контроля работы береговых нефтепромыслов ОАО «НК «Роснефть-Сахалинморнефтегаз» за период 2000 – 2004 годы.
2. Протокол количественного химического анализа № 414 от 16 июня 2005г.

3. Предельно допустимый сброс веществ, поступающих в водный объект со сточными водами по выпускам.

**Выступления в прениях
представителя заявителя Лисицыной Н.А.**

Уважаемый суд!

Статья 249 ГПК РФ распределяет обязанности по доказыванию по делам, возникающим из публичных правоотношений, и устанавливает, что обязанность доказать законность оспариваемого решения, действия (бездействия) возлагается на орган государственной власти, принявший оспариваемое решение, т.е. на заинтересованное лицо. На основании ст. 255 ГПК РФ заявитель должен лишь доказать нарушение своих прав в результате принятия оспариваемого решения.

Считаем, что заявитель полностью доказал факт нарушения своих прав незаконным отказом Управления Ростехнадзора в предоставлении копий запрашиваемых временных лимитов. В деле имеются документы, подтверждающие осуществление ООО «Экологическая вахта Сахалина» общественного экологического контроля на промыслах «Центральная Оха» и «Катангли», находящихся в ведении НГДУ «Оханефтегаз» и «Катанглинефтегаз». Необходимость изучения копий запрашиваемых временных лимитов, имеющихся в наличии у указанных предприятий, вызвана именно осуществлением уставной деятельности заявителя по общественному экологическому контролю и выявлению фактов незаконного загрязнения окружающей среды. Ограничение доступа к запрашиваемым документам и отказ в их предоставлении нарушает права заявителя на информацию и создает препятствия в реализации права на общественный экологический контроль.

Право заявителя на получение запрашиваемых **копий документов** гарантировано следующими нормативными правовыми актами:

1. ФЗ «Об охране окружающей среды», ст. 12.
2. ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». Ст. 2.п. закона определяет информацию, как сведения **независимо от формы** их представления. Т.е. информация может быть представлена как в виде простого письма с ответами на вопросы, так и в форме конкретного документа. Понятие «информация» является широким и **включает** в себя, в том числе, и понятие «документированная информация», это прямо следует из п. 11 ст. 2 указанного закона, который определяет, что информация с реквизитами, зафиксированная на материальном носителе путем документирования, является документированной информацией. **Таким образом, заявитель имеет право получать не просто информацию, а, в том числе, и документированную информацию.**

Ст. 3, 9 ФЗ «Об информации...» определяет, что ограничение доступа к информации (в т.ч. документированной) устанавливается только федеральными законами. Заинтересованное лицо **не привело ни одной ссылки на федеральный закон**, который бы прямо устанавливал ограничения в доступе к документированной информации, содержащей сведения экологического характера. Вместе с тем, заинтересованное лицо согласно с тем, что экологическая информация не подлежит отнесению к информации с ограниченным доступом и должна быть представлена заявителю.

Таким образом, считаем, что отказ Управления Ростехнадзора по Сахалинской области в предоставлении копий временных лимитов является незаконным и нарушает права заявителя и создает препятствия в осуществлении права на проведение общественного экологического контроля. Заинтересованным лицом не доказана законность отказа, поскольку не приведено ни одной ссылки на какой-либо федеральный закон, устанавливающий ограничение доступа (получения) к запрашиваемой документированной информации.

Исходя из вышесказанного, настаиваем на своих требованиях по Заявлению и просим удовлетворить их в полном объеме.

9 ноября 2006г.

Представитель ООО «Экологическая вахта Сахалина»
По доверенности Лисицына Н.А.

Дело 2-2977/06

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

9 ноября 2006 года

г. Южно-Сахалинск

Южно-Сахалинский городской суд Сахалинской области в составе:
председательствующего судьи - Иооль Е.В.,
при секретаре - Чайковской Е.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению региональной общественной организации «Экологическая вахта Сахалина» об оспаривании действий Управления по технологическому и экологическому надзору по Сахалинской области,

установил:

29 августа 2006 года региональная общественная организация «Экологическая вахта Сахалина» (далее - РОС) «Экологическая вахта Сахалина») обратилась с запросом в Управление по технологическому и экологическому надзору по Сахалинской области (далее - Управление Ростехнадзора по Сахалинской области) с просьбой предоставить копии разрешений, имеющихся у подразделений ОАО «РН-СМНГ» и закончивших срок действия: НГДУ «Оханефтегаз», лимит на сброс до 31.12.2005 года, НГДУ «Катанглинефтегаз», лимит на сброс до 01.10.2005 года. Управление Ростехнадзора по Сахалинской области в своем ответе от 01.09.2006 года № 3984 подтвердило РОО «Экологическая вахта Сахалина» наличие у НГДУ «Оханефтегаз» и НГДУ «Катанглинефтегаз» оформленных в установленном порядке временных лимитов на сброс сточных вод на рельеф местности, в выдаче копий временных лимитов отказало, сославшись на то, что они имеют ограниченный доступ.

Полагая данный отказ в предоставлении копий запрашиваемых документов незаконным, председатель Совета РОО «Экологическая вахта Сахалина» обратился в суд с заявлением об оспаривании действий Управления Ростехнадзора по Сахалинской области об отказе в предоставлении копий временных лимитов на сброс сточных вод, имеющихся в отношении НГДУ «Оханефтегаз» и НГДУ «Катанглинефтегаз». В обоснование требований заявитель указал, что нарушено его право на получение своевременная, полной и достоверной информации о состоянии окружающей среды, об обстоятельствах и о фактах хозяйственной и иной деятельности, создающих угрозу окружающей среде, жизни, здоровью и имуществу граждан, а также право на получение от государственных органов информации, непосредственно касающейся прав и обязанностей организации. Сославшись на нормы Закона РФ «О государственной тайне», заявитель указал, что сведения о состоянии экологии запрещено относить к государственной тайне и засекречивать. В связи с этим, заявитель просил признать незаконным отказ Управления Ростехнадзора по Сахалинской области в предоставлении копий истребованных документов и возложить на него обязанность по предоставлению запрашиваемых копий временных лимитов на сброс сточных вод на рельеф местности, выданных НГДУ «Оханефтегаз» и НГДУ «Катанглинефтегаз».

В судебном заседании представитель заявителя Лисицина Н.А., действующая на основании доверенности от 10.10.2006 года, требования поддержала по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель заинтересованного лица - Управления по технологическому и экологическому надзору по Сахалинской области - Полупан Н.Б., действующая на основании доверенности от 1 января 2006 года, в судебном заседании требования заявителя не признала, пояснила, что право заявителя на получение информации не нарушено, информация ему предоставлена. Между тем, ссылка заявителя на ст. 12 Федерального закона «Об охране окружающей среды», как на основание возложения обязанности предоставить документированную экологическую информацию не состоятельна, поскольку этим законом, как и другими в этой области, декларировано лишь право на доступ к информации как таковой, но не на получение копий документов, содержащих эту информацию. Нормы Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» устанавливают лишь ответственность за незаконное ограничение доступа к информации, но опять же не к документам, которые содержат такую информацию.

Представитель заинтересованного лица - Управления по технологическому и экологическому надзору по Сахалинской области - Пе Ен Сук, действующая на основании доверенности от 1 января 2006 года, также считала заявление РОО «Экологическая вахта Сахалина» необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Выслушав объяснения представителей заявителя, заинтересованного лица, исследовав материалы дела, суд находит заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению, в связи со следующим.

В соответствии со ст. 254 ГПК РФ гражданин вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считает, что нарушены его права и свободы.

В силу ст. 255 ГПК РФ к таким решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых: нарушены права и свободы граждан, созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод, на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

В соответствии со ст. 12 Федерального закона «Об охране окружающей среды» общественные и иные коммерческие объединения, осуществляющие деятельность в области охраны окружающей среды имеют право обращаться в органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные организации и к должностным лицам о получении своевременной, полной и достоверной информации о состоянии окружающей среды, о мерах по её охране, об обстоятельствах и иной деятельности, создающей угрозу окружающей среде, жизни и здоровью и имуществу граждан.

Как видно из материалов дела, Управление по технологическому и экологическому надзору по Сахалинской области в ответ на обращение заявителя подтвердило наличие у НГДУ «Оханефтегаз» оформленного в установленном порядке временного лимита на сброс сточных вод на рельеф местности, выданного Сахалинским управлением по технологическому и экологическому надзору (рег.№ 24-001(1-11)/10-20 от 21.12.2004года, сроком действия до 31.12.2005 года) и наличие в НГДУ «Катанглинефтегаз» оформленного в установленном порядке временного лимита на сброс сточных вод на рельеф местности, выданного Управлением природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР России по Сахалинской области (рег.№ 24-004 (1-4,7)/31-35 от 17.08.2004 года, сроком действия до 01.10.2005 года). Однако в предоставлении копий указанных разрешительных документов было отказано, со ссылкой на то, что они имеют ограниченный доступ.

Представитель заинтересованного лица полагал, что, таким образом, информация заявителю представлена.

Между тем, такая позиция является ошибочной.

Право граждан и общественных экологических организаций на получение полной и достоверной информации о состоянии окружающей среды гарантировано Конституцией Российской Федерации (статьями 24, 29, 42), статьями 11 и 12 Федерального закона «Об охране окружающей природной среды», статьей 8 Федерального закона «Об информации, информатизационных технологиях и о защите информации».

Статья 42 Конституции Российской Федерации предусматривает право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

В соответствии со ст. 12 Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 года № 7-ФЗ общественные и иные некоммерческие объединения, осуществляющие деятельность в области охраны окружающей среды имеют право обращаться в органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные организации и к должностным лицам о получении своевременной, полной и достоверной информации о состоянии окружающей среды, о мерах по ее охране, об обстоятельствах и о фактах хозяйственной и иной деятельности, создающих угрозу окружающей среде, жизни, здоровью и имуществу граждан.

Согласно статьям 8,10 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информатизационных технологиях и о защите информации» граждане (физические лица) и организации (юридические лица) (далее - организации) вправе осуществлять поиск и получение любой информации в любых формах и из любых источников при условии соблюдения требований, установленных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами.

Организация имеет право на получение от государственных органов, органов местного самоуправления информации, непосредственно касающейся прав и обязанностей этой организации, а также информации, необходимой в связи с взаимодействием с указанными органами при осуществлении этой организацией своей уставной деятельности.

Не может быть ограничен доступ к информации о состоянии окружающей среды.

В Российской Федерации распространение информации осуществляется свободно при соблюдении требований, установленных законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст.7 вышеупомянутого закона к общедоступной информации относятся общеизвестные сведения и иная информация, доступ к которой не ограничен.

Общедоступная информация может использоваться любыми лицами по их усмотрению при соблюдении установленных федеральными законами ограничений в отношении распространения такой информации.

Согласно Уставу РОО «Экологическая вахта Сахалина» главными целями организации является охрана окружающей природной среды Сахалинской области, осуществление общественного экологического контроля и предотвращение нарушения законодательства в области охраны окружающей среды.

В пункте 3.1 Устава определены права и обязанности РОО «Экологическая вахта Сахалина», необходимые для достижения и реализации поставленных целей и задач, среди которых - свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию по вопросам своей уставной деятельности любым законным способом.

В связи с изложенным, суд не усматривает злоупотребления своим правом со стороны заявителя при истребовании информации, касающейся НГДУ «Оханефтегаз» и НГДУ «Катанглинефтегаз».

Также несостоятельным суд признает довод представителя заинтересованного лица об отсутствии у заявителя права на получение документированной информации, поскольку в соответствии со ст.2 ФЗ «Об информации, информатизационных технологиях и о защите информации» информацией признаются сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления.

Управление по технологическому и экологическому надзору по Сахалинской области является согласно ст.6 ФЗ «Об информации, информатизационных технологиях и о защите информации» обладателем информации, который при осуществлении своих прав обязан: соблюдать права и законные интересы иных лиц.

Право заявителя на получение своевременной, полной и достоверной информации обеспечено возможностью обжалования решений и действий (бездействия) государственных органов и должностных лиц, нарушающих право на доступ к информации.

С учетом изложенного, суд признает незаконным отказ Управления по технологическому и экологическому надзору по Сахалинской области в предоставлении региональной общественной организации «Экологическая вахта Сахалина» истребуемых копий документов и возлагает на него обязанность по устранению нарушений прав заявителя.

Руководствуясь ст. ст. 194,199, 258 ГПК РФ, суд решил:

Заявление региональной общественной организации «Экологическая вахта Сахалина» об оспаривании действий Управления по технологическому и экологическому надзору по Сахалинской области удовлетворить.

Признать незаконным отказ Управления по технологическому и экологическому надзору по Сахалинской области в предоставлении региональной общественной организации «Экологическая вахта Сахалина» копий временных лимитов на сброс сточных вод на рельеф местности, выданных Сахалинским Управлением по технологическому и экологическому надзору НГДУ «Оханефтегаз», Управлением природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР России по Сахалинской области НГДУ «Катанглинефтегаз».

Обязать Управление по технологическому и экологическому надзору по Сахалинской области выдать региональной общественной организации «Экологическая вахта Сахалина» запрашиваемые копии временных лимитов на сброс сточных вод на рельеф местности, выданных НГДУ «Оханефтегаз» Сахалинским Управлением по технологическому и экологическому надзору сроком действия до 31.12.2005 года, НГДУ «Катанглинефтегаз» Управлением природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР России по Сахалинской области сроком действия до 01.10.2005 года.

Решение может быть обжаловано в Сахалинский областной суд через Южно-Сахалинский городской суд в течение 10 дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Решение в окончательной форме составлено 15 ноября 2006 года.

Председательствующий

Е.В. Иооль

Решение суда вступило в законную силу 25.11.2006г.

Судья Е.В. Иооль

Судья - Матвеева О.А.
Докладчик - Акинина Н.И.

Дело № 33-835

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 июня 2005 года

г. Южно-Сахалинск:

Судебная коллегия по гражданским делам Сахалинского областного суда в составе:
председательствующего - Прокопец Л.В.,
судей - Азарова Р.М. и Акининой Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению региональной общественной организации «Экологическая вахта Сахалина» об оспаривании действий Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Сахалинской области

по кассационной жалобе представителя РОО «Экологическая вахта Сахалина» на решение Южно-Сахалинского городского суда от 16 марта 2005 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Изучив материалы дела, заслушав доклад судьи Акининой Н.И., судебная коллегия

установила:

22 октября 2004 года председатель совета региональной общественной организации «Экологическая вахта Сахалина» обратился в суд с заявлением, об оспаривании действий Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Сахалинской области об отказе в доступе и возможности ознакомления с документами, содержащими экологическую информацию - заключениями государственных экологических экспертиз по проектам (планам) рубок главного пользования предприятий ООО «Первомайское», ООО «Промтэк», ЗАО «Сахэкс», ОАО «Смирныховский лес», ООО «Томаримебель», ООО «Холмск лес», ЗАО «Вагис». В обоснование своих требований заявитель, ссылаясь на нормы Конституции, Федеральных законов «Об охране окружающей среды», «Об экологической экспертизе», «Об информации, информатизации и защите информации», указал, что отказом было нарушено право на доступ к открытой экологической информации, который не может быть ограничен. Считает, что Управление несет обязанности по формированию фонда государственных информационных ресурсов, доступ к которым, должен быть открытым и общедоступным. В связи с чем просил обязать Управление обеспечить представителям РОО «Экологическая вахта Сахалина» доступ и возможность ознакомления с указанными заключениями государственных экологических экспертиз.

В судебном заседании представители РОО «Экологическая вахта Сахалина» Куликов А.Н. и Лисицын Д.В. настаивали на удовлетворении заявленных требований.

Представитель Управления Росприроднадзора по Сахалинской области Ермакова О.А. возражала против заявленных требований.

Суд постановил указанное выше решение.

В кассационной жалобе представитель РОО «Экологическая вахта Сахалина» указал, что суд неправильно истолковал нормы материального права. Настаивает на том, что в соответствии с требованиями действующего законодательства их организации должна была быть предоставлена для ознакомления истребуемая информация. Указывает на то, что судом не учтены требования ст. 10 Федерального закона «Об информации, информатизации и защите информации», предусматривающей запрет отнесения экологической информации, к которой подлежит отнесению и заключение государственных экологических экспертиз, к информации с ограниченным доступом. Полагает, что судом неправильно истолкована и необоснованно применена ст. 8 закона «Об информации, информатизации и защите информации», поскольку предметом рассмотрения дела правоотношения, касающиеся предоставления документированной информации для формирования государственных информационных ресурсов, не являются. Полагает, что

действиями Управления по ограничению в доступе к заключениям государственных экологических экспертиз были нарушены их конституционные права на свободный доступ к указанной информации. Просит решение суда отменить и принять новое решение об удовлетворении заявления, не передавая дела на новое рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене в связи с неправильным применением норм материального права.

В соответствии со ст. 12 Федерального закона «Об охране окружающей среды» общественные и иные некоммерческие объединения, осуществляющие деятельность в области охраны окружающей среды, имеют право обращаться в органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные организации и к должностным лицам о получении своевременной, полной и достоверной информации о состоянии окружающей среды, о мерах по ее охране, об обстоятельствах и иной деятельности, создающих угрозу окружающей среде, жизни и здоровью и имуществу граждан.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд исходил из того, что сведения, содержащиеся в заключениях государственных экологических экспертиз, к указанной в приведенной норме информации не относятся. Кроме того, сослался на отсутствие нормы законодательства, возлагающей обязанность на специально уполномоченные государственные органы обеспечивать предоставление документации, содержащей экологическую информацию, и непосредственно заключение государственных экологических экспертиз, как равно и доступ к ним путем визуального ознакомления либо возможность копирования, а также на отсутствие нарушений прав заявителя.

Между тем с данным выводом суда нельзя согласиться.

Право граждан и общественных экологических организаций на получение полной и достоверной информации о состоянии окружающей среды гарантировано Конституцией Российской Федерации (статьями 24, 29, 42), статьями 11 и 12 Федерального закона «Об охране окружающей природной среды», статьей 19 Федерального закона «Об экологической экспертизе», статьями 10 и 12 Федерального закона «Об информации, информатизации и защите информации».

В соответствии со ст. 10 Федерального закона «Об информации, информатизации и защите информации» государственные информационные ресурсы Российской Федерации являются открытыми и общедоступными. Исключение составляет документированная информация, отнесенная законом к категории ограниченного доступа.

Частью 3 данной статьи установлен запрет на ограничение доступа к документам, содержащим экологическую информацию.

Согласно ст. 12 ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации» граждане, органы государственной власти, орган местного самоуправления, организации и общественные объединения обладают равными правами на доступ к государственным информационным ресурсам, к которым, в силу ст. 2 настоящего закона, относятся отдельные документы и отдельные массивы документов, документы и массивы документов в информационных системах, и не обязаны обосновывать перед владельцем этих ресурсов необходимость получения запрашиваемой информации.

Исключение составляет информация с ограниченным доступом, к которой, как указано в ч. 3 ст. 10 настоящего Закона, экологическая информация не относится.

Такой доступ, как следует из приведенной нормы, является основой осуществления общественного контроля за деятельностью органов государственной власти и местного самоуправления, а также за состоянием экологии и других сфер общественной жизни.

В ст. 13 названного закона содержится предписание этим, органам осуществлять информационное обеспечение пользователей по вопросам прав, свобод, обязанностей граждан, их безопасности и другим вопросам, представляющим общественный интерес.

При этом ст. 24 настоящего Федерального закона гарантирует защиту прав на доступ к информации путем закрепления положения о том, что отказ в доступе к открытой информации может быть обжалован в судебном порядке, а также путем установлении ответственности за незаконное ограничение доступа к информации.

Управление Росприроднадзора по Сахалинской области, являясь специально уполномоченным государственным органом, занимается организацией государственной экологической экспертизы, информационным обеспечением, государственной экологической экспертизы, утверждает заключение государственной экологической экспертизы, хранит само заключение и все материалы, на основании которых дано заключение, и в силу ст. ст. 8 и 19 Федерального закона «Об экологической экспертизе» обязано предоставить гражданам и общественным организациям доступ к указанным документам. При этом в силу требований ст. 12 ФЗ «Об охране окружающей среды» предоставленная информация должна быть своевременной, полной и достоверной.

В этой связи вывод суда о том, что предоставлением РОО информации только о результатах экспертиз обеспечено их право на доступ к экологической информации, а законных оснований для непосредственного ознакомления с заключениями экологической экспертизы не имеется, является необоснованным.

Нельзя согласиться и с указанием суда на то, что заключение экологической экспертизы не является информацией о состоянии окружающей среды, о мерах по ее охране, об обстоятельствах и иной деятельности, создающих угрозу окружающей среде, жизни и здоровью и имуществу граждан, право на получение которой закреплено в ст. 12 ФЗ «Об охране окружающей среды».

Как следует из преамбулы и ст.1 ФЗ «Об экологической экспертизе», а также ст.32 и 33 ФЗ «Об охране окружающей среды» экологическая экспертиза проводится в целях установления соответствия планируемой хозяйственной и иной деятельности требованиям в области охраны окружающей среды, предупреждения негативных воздействий указанной деятельности на окружающую природную среду и связанных с ними социальных, экономических и иных последствий реализации объектов экологической экспертизы.

С учетом изложенного, решение суда не может быть признано законным и обоснованным, а потому оно подлежит отмене с вынесением нового решения об удовлетворении заявления региональной общественной организации «Экологическая вахта Сахалина» об оспаривании действий Управления федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Сахалинской области, отказавшего в доступе к документам, содержащим экологическую информацию.

Руководствуясь ст.361, п.4 ч.1 ст.362, ст.366 ГПК РФ судебная коллегия

определила:

Решение Южно-Сахалинского городского суда от 16 марта 2005 года отменить.

Вынести новое решение об удовлетворении заявления региональной общественной организации «Экологическая вахта Сахалина» об оспаривании действий Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Сахалинской области об отказе в доступе к документам, содержащим экологическую информацию.

Обязать Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Сахалинской области обеспечить представителям региональной общественной организации «Экологическая вахта Сахалина» доступ и возможность ознакомления с заключениями государственных экологических экспертиз по проектам (планам) рубок главного пользования предприятий: ООО «Первомайское» в Долинском лесхозе, ООО «Промтэк» в Макаровском лесхозе, ЗАО «Сахэкс» в Александровском-лесхозе, ОАО «Смирныховский Лес» в Первомайском и Смирныховском лесхозах, ООО «Томаримебель» в Красногорском лесхозе, ООО «Холмск лес» в Долинском. лесхозе, ЗАО «Вагис» в Ногликском лесхозе.

Председательствующий

Прокопец А.В.

Судьи

Азаров Г.М.

Акинина Н.И.

В Южно-Сахалинский городской суд

Заявители:

Р. Домашний адрес:
Г. Домашний адрес:
К. Домашний адрес:
Л. Домашний адрес:
К. Домашний адрес:
З. Домашний адрес:

Региональная общественная организация
“Экологическая вахта Сахалина”,
председатель совета Лисицын Д.В.
Юридический адрес: 693007 г. Южно-Сахалинск,
Коммунистический проспект 27-А, к. 301,
тел/факс 74-75-18

Заинтересованное лицо:

Управление природных ресурсов и охраны
окружающей среды МПР РФ по Сахалинской
области, и.о. руководителя Котельников С.И.
Юридический адрес: 693000, г. Южно-Сахалинск,
Коммунистический проспект, 49, тел. 42-24-59

ЗАЯВЛЕНИЕ

**в порядке гл.25 ГПК РФ и Закона РФ “Об обжаловании в суд действий и решений,
нарушающих права и свободы граждан”**

10.07.2003г. Управление природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР РФ по Сахалинской области (далее УПР по Сахалинской области) приняло решение об организации и проведении государственной экологической экспертизы по рабочему проекту «Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива» (приказ №433 от 10.07.2003г.).

25.07.2003г. УПР приняло решение об утверждении заключения экспертной комиссии государственной экологической экспертизы по рабочему проекту «Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива» (приказ № 459 от 25.07.2003г.).

Об этих решениях и о существовании приказов №№ 433, 459 нам стало известно 29.01.2003г. из ответа на устный запрос в УПР по Сахалинской области.

Считаем, что указанные решения УПР по Сахалинской области нарушили права заявителей и являются незаконными по следующим основаниям.

Согласно п.4 ст.18 ФЗ «Об экологической экспертизе» от 23.11.1995г., заключение, подготовленное экспертной комиссией государственной экологической экспертизы, **после его утверждения специально уполномоченным органом** в области экологической экспертизы приобретает статус заключения государственной экологической экспертизы. Приказ об утверждении заключения, подготовленного экспертной комиссией, является **актом**, подтверждающим соответствие порядка проведения государственной экологической экспертизы требованиям ФЗ «Об экологической экспертизе» и иных нормативных правовых актов РФ, а также требованиям законов и иных нормативных правовых актов субъектов РФ.

При организации и проведении государственной экологической экспертизы по указанному рабочему проекту, подготовке и утверждении заключения экспертной комиссии были допущены **существенные нарушения природоохранного законодательства РФ.**

А) Установленный законодательством порядок проведения государственной экологической экспертизы не был соблюден.

Ст. 14 ФЗ «Об экологической экспертизе» устанавливает, что государственная экологическая экспертиза проводится при условии **соответствия формы и содержания представляемых заказчиком материалов** требованиям настоящего Федерального закона, установленному порядку

проведения государственной экологической экспертизы и при наличии в составе представляемых материалов:

-документации, подлежащей государственной экологической экспертизе в необходимом объеме, содержащей материалы оценки воздействия на окружающую среду хозяйственной и иной деятельности, которая подлежит государственной экологической экспертизе,

-положительных заключений и (или) документов согласований органов федерального надзора и контроля и органов местного самоуправления, получаемых в установленном законодательством Российской Федерации порядке;

-заключений федеральных органов исполнительной власти по объекту государственной экологической экспертизы в случае его рассмотрения указанными органами и заключений общественной экологической экспертизы в случае ее проведения;

- материалов обсуждений объекта государственной экологической экспертизы с гражданами и общественными организациями (объединениями), организованных органами местного самоуправления.

Поскольку **объектом** государственной экологической экспертизы (далее – ГЭЭ) является рабочий проект «Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива» (далее – рабочий проект), то указанные обсуждения должны были проводиться именно по этому объекту.

Нам известно, что такие **обсуждения не организовывались и не проводились**.

Кроме того, при подготовке заключения ГЭЭ экспертной комиссией ГЭЭ должны рассматриваться материалы, направленные в экспертную комиссию ГЭЭ и **отражающие общественное мнение (ч.2 ст.19 ФЗ)**.

Нам известно, что такие материалы в экспертную комиссию не направлялись и **не рассматривались**.

Это подтверждается ч.1 заключения экспертной комиссии государственной экологической экспертизы по указанному рабочему проекту, из текста которой видно, что в состав материалов, представленных на экспертизу, протоколы общественных слушаний (обсуждений), а равно любые другие материалы, отражающие общественное мнение, **не входили**.

Тем самым было нарушено право заявителей на участие в обсуждении объекта экологической экспертизы до ее проведения, что противоречит важнейшему принципу экологической экспертизы – гласности, участия общественных организаций, учета общественного мнения.

Из вышеизложенного можно сделать вывод о **некомплектности** представленных на государственную экологическую экспертизу материалов, что свидетельствует о **незаконности решений** УПР об организации и утверждении ГЭЭ, и **недействительности** положительного заключения государственной экологической экспертизы.

Б) При организации и проведении ГЭЭ указанного проекта был нарушен принцип комплексности оценки воздействия на окружающую природную среду хозяйственной и иной деятельности и его последствий, установленный ст. 3 ФЗ «Об экологической экспертизе».

Как видно из преамбулы заключения экспертной комиссии ГЭЭ от 24.07.2003г., а также из письма ФГУ «Сахалинрыбвод» от 05.02.2004г. №17-505 (*Приложение 10*), в составе материалов, представленных на экспертизу, отсутствовало заключение ФГУ «Сахалинрыбвод» (на момент проведения экспертизы оно не выдавалось), что противоречит требованиям упомянутой выше ст.14 ФЗ.

Согласно действующему Положению «О Сахалинском бассейновом управлении по охране, воспроизводству рыбных запасов и регулированию рыболовства (Сахалинрыбвод)» (утверждено приказом Госкомрыболовства №115 от 17.04.2000), Сахалинрыбвод осуществляет **«государственное регулирование и государственный контроль в области использования, воспроизводства и охраны водных биологических ресурсов... на рыбохозяйственных водных объектах Сахалинской области, включая прилежащие внутренние морские воды, территориальное море, континентальный шельф...»**. Именно Сахалинрыбвод в соответствии с возложенными на него задачами **«устанавливает категории и выдает рыбохозяйственные характеристики водных объектов»**.

ФГУ «Сахалинрыбвод» в соответствии со своими полномочиями установил высшую (особую) рыбохозяйственную категорию для **всей акватории** залива Анива, в том числе *части акватории, прилегающей к пос. Пригородное, как являющейся местом нерестовых миграций производителей тихоокеанских лососей...*» (письмо ФГУ «Сахалинрыбвод» № 20-5745 от 29.11.2002г., *Приложение 11*). При этом учитывались перспективы развития рыбного хозяйства и промысла.

Таким образом, при организации ГЭЭ, подготовке и утверждении заключения экспертной комиссии не учитывался правовой режим водного объекта высшей (особой) рыбохозяйственной категории, что свидетельствует о **незаконности решений** УПР по Сахалинской области об

организации и утверждении ГЭЭ, и **недействительности** положительного **заключения** государственной экологической экспертизы.

Кроме того, персональный состав экспертной комиссии, утвержденной приказом **№433 от 10.07.2003г.**, в силу своей профессиональной специализации, изначально не мог обеспечить выполнения принципа **комплексности** оценки воздействия на окружающую природную среду намечаемой хозяйственной деятельности. Как нам известно, в составе экспертной комиссии отсутствовал специалист по морской биологии либо ихтиологии, который мог бы оценить воздействие работ на ресурсы промысловых рыб и беспозвоночных залива Анива, а также морских млекопитающих.

В) Заявители не согласны с оценкой воздействия на окружающую среду одного из заявленных в проекте видов намечаемой хозяйственной деятельности - выполнения дноуглубительных работ и сброса изымаемого грунта.

Согласно п.3.6 «Правил охраны поверхностных вод (типовые положения)» от 01.03.1991г., регламентирующих сброс грунта при проведении дноуглубительных работ, не допускается проведение *дноуглубительных и дноочистительных работ и сброса грунта, мусора, строительных и других материалов в районах нерестилищ, нагульных площадей, зимовальных ям, участков, служащих миграционными путями рыб*. Как указывалось выше (письмо ФГУ «Сахалинрыбвод» № 20-5745 от 29.11.2002г.), сброс грунта запланирован в районе, служащим миграционными путями ценных и важнейших в экономическом и социальном отношении видов рыб – лососей. Кроме того, залив Анива играет важнейшее значение для поддержания в здоровом состоянии такого важного вида биоресурсов как краб стригун опилио – по данным СахНИРО, центральная часть залива (где планируется сброс грунта) является местом нереста и нагула большой популяции этого краба. Существует еще целый ряд важнейших видов биоресурсов, для сохранения и воспроизводства которых залив Анива играет ключевое значение.

Залив Анива является местом обитания, нереста, миграции и зимовки особо ценных видов рыб, промысловых беспозвоночных и моллюсков, здесь обитают шесть видов морских млекопитающих, занесенных в Красные книги России и МСОП.

Выдача положительного заключения по проекту, предусматривающему производство работ по сбросу (захоронению) строительного грунта в заливе Анива нарушает предусмотренное п.2 ст. 37 ФЗ «О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне РФ» от 16.07.1998г. правило, запрещающее захоронение отходов и других материалов, а также сброс вредных веществ во внутренних морских водах и территориальном море. Как следует из п.1 Ст.30 ФЗ №191 от 17.12.1998г. «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации», *«нормы, правила и меры по предотвращению... загрязнения с судов, летательных аппаратов, искусственных островов, установок и сооружений, действующих в пределах территориального моря и внутренних вод РФ, настоящим федеральным законом распространяются на исключительную экономическую зону с учетом международных норм и стандартов и международных договоров РФ»*.

При таких обстоятельствах выдача положительного заключения экологической экспертизы по рабочему проекту является необоснованной, решение УПР по Сахалинской области об утверждении ГЭЭ незаконным, а само заключение ГЭЭ должно быть признано недействительным.

Г) При проведении ГЭЭ и утверждении заключения экспертной комиссии не был соблюден принцип обязательности учета требований экологической безопасности при проведении экологической экспертизы, установленный ст. 3 ФЗ «Об экологической экспертизе».

ФЗ РФ «Об охране окружающей среды» в ст. 2 **под экологической безопасностью** подразумевает состояние защищенности природной среды и жизненно важных интересов человека от возможного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, их последствий.

Уже в самом начале реализации рабочего проекта, 22 декабря 2003г., произошла чрезвычайная ситуация техногенного характера, приведшая к разрушению одной из конструкций временного причала в п. Пригородное (Приложение №12). Это свидетельствует о непродуманности технологических и конструктивных решений проекта, вследствие которых возникла реальная угроза жизни людей и загрязнения участка акватории залива и береговой черты нефтепродуктами.

Согласно п. 6.12. Инструкции по экологическому обоснованию хозяйственной и иной деятельности, утвержденной Приказом Минприроды России от 29.12.1995 г. №539, в материалах, обосновывающих проектные решения, должна быть характеристика экосистем в зоне воздействия объекта, оценка состояния компонентов природной среды, прогноз изменений природной среды (покомпонентно) при строительстве и эксплуатации объекта, а также **комплексная оценка экологического риска планируемой деятельности** – последствий возможного воздействия.

Т.к. при разработке материалов, обосновывающих предполагаемую деятельность, и подготовке заключения государственной экологической экспертизы не принималось во внимание особое рыбохозяйственное значение залива Анива (что подтверждается отнесением его к высшей (особой) рыбохозяйственной категории управлением «Сахалинрыбвод», письмо № 20-5745 от 29.11.2002г.), **возможные последствия намечаемой деятельности не были выявлены и определены в полном объеме, предполагаемые воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на состояние водного объекта и водно-биологических ресурсов не оценивались.**

Подтверждением этому является отсутствие достоверного расчета экологического ущерба от намечаемой деятельности. Как следует из заключения экспертной комиссии, п.4.3., в рабочем проекте принята величина ущерба рыбному хозяйству 79435,45 долл. США, учитываемая «в общей сумме компенсационных затрат на возмещение ущерба рыбному хозяйству на территории Сахалинской области при реализации решений проекта «Сахалин-2». Т.е., в проекте была выполнена оценка ущерба, наносимого только промысловым биоресурсам. Ущерб другим компонентам экосистемы в зоне предполагаемой хозяйственной деятельности не рассчитывался.

При таких обстоятельствах выводы, сделанные экспертной комиссией, не могут считаться **достоверными**, а заключение ГЭЭ **действительным**.

Д) Согласно п.20 Положения о порядке проведения государственной экологической экспертизы, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 11.06.1996г. №698, **заключение**, подготовленное экспертной комиссией, должно содержать обоснованные выводы **о допустимости (недопустимости)** воздействия на окружающую природную среду хозяйственной и иной деятельности, которая подлежит государственной экологической экспертизе, и **о возможности реализации** объекта экспертизы. Эти же требования к заключению государственной экологической экспертизы предъявляет и п.1 ст. 18 ФЗ «Об экологической экспертизе». Положительное заключение, подготовленное экспертной комиссией, должно содержать **выводы** о соответствии **намечаемой деятельности** экологическим требованиям, установленным законодательством Российской Федерации в области охраны окружающей природной среды, о допустимости намечаемого воздействия на окружающую природную среду, **о возможности реализации** объекта экспертизы.

В нарушение указанных требований, заключение по рабочему проекту содержит вывод о соответствии **в основном предлагаемых проектных решений** требованиям природоохранного законодательства РФ. Такое заключение не соответствует **принципу законности** заключений экологической экспертизы, предусмотренному ст. 3 ФЗ «Об экологической экспертизе», и не может считаться **действительным**, поскольку слова «в основном» означают «не полностью, частично».

Е) Важнейшим принципом экологической экспертизы является принцип независимости экспертов экологической экспертизы. В соответствии со ст. 16 п.2. ФЗ «Об экологической экспертизе» *«экспертом государственной экологической экспертизы не может быть ... представитель юридического лица, состоящего с указанным заказчиком или с разработчиком объекта государственной экологической экспертизы в таких [трудовых или иных] договорных отношениях».* Один из экспертов государственной экологической экспертизы рабочего проекта – Золотухин Евгений Георгиевич – является работником Сахалинского территориального управления по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (Сахалинское УГМС, начальник Центра мониторинга среды). Сахалинское УГМС на протяжении многих лет проводит различные виды исследований по заказу компании «Сахалин Энерджи Инвестмент Компани Лтд.», которая является заказчиком государственной экологической экспертизы рабочего проекта «Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива». В документе компании «Сахалин Энерджи» «Оценка воздействия на окружающую среду», том 1, приложение А, приводится полный перечень отчетов, заказанных «Сахалин Энерджи» различным организациям специально для проекта «Сахалин-2», этап 2. Этот перечень насчитывает 17 различных отчетов, подготовленных Сахалинским УГМС для компании «Сахалин Энерджи» в период с 1997 года, большинство из которых было выполненного под руководством Е.Г. Золотухина и при его непосредственном участии. Данный факт говорит о том, что Сахалинское УГМС с 1997 года находится в договорных отношениях с компанией «Сахалин Энерджи» - заказчиком ГЭЭ рассматриваемого рабочего проекта, что является нарушением ст. 16 ФЗ «Об экологической экспертизе».

Тем самым, нарушение принципа независимости экспертов ставит под сомнение обоснованность выводов экспертной комиссии ГЭЭ и не соответствует требованиям ФЗ «Об экологической экспертизе».

Таким образом, при принятии решения об организации и проведении государственной экологической экспертизы по рабочему проекту «Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива», при принятии решения об утверждении заключения экспертной комиссии ГЭЭ по указанному объекту было нарушено большинство основных принципов экологической экспертизы, закрепленные в ст. 3 ФЗ «Об экологической экспертизе».

Тем самым было нарушено конституционное право граждан-заявителей – жителей Сахалинской области на благоприятную окружающую среду, поскольку в соответствии с Преамбулой ФЗ «Об экологической экспертизе», он **направлен на реализацию конституционного права всех граждан РФ на благоприятную окружающую среду.**

Ст.3 ФЗ «Об экологической экспертизе» провозглашает гласность, участие общественных организаций (объединений), учет общественного мнения основными принципами экологической экспертизы. Соблюдение этих принципов призвано обеспечивать реализацию права граждан и общественных объединений на участие в принятии экологически значимых решений, касающихся их прав на благоприятную окружающую среду (ст. 3 ФЗ «Об охране окружающей среды»).

Считаем, что оспариваемые решения УПР нарушают права РОО «Экологическая вахта Сахалина», а именно:

- право на участие в обсуждении объекта экологической экспертизы до ее проведения;
- право на организацию и проведение общественной экологической экспертизы, т.е. право осуществлять виды деятельности, предусмотренные Уставом, а также действующим законодательством РФ. Согласно закону общественная экологическая экспертиза проводится либо до, либо одновременно с государственной, но о начале государственной экспертизы организации не было известно, поскольку УПР по Сахалинской области никаким образом не распространял информацию об организации и проведении ГЭЭ по рабочему проекту, не информировал население и общественные объединения;
- право направлять специально уполномоченным органам в области экологической экспертизы аргументированные предложения по экологическим аспектам намечаемой хозяйственной деятельности, осуществлять иные действия в области экологической экспертизы.

Принятие решений о назначении, организации, а затем и утверждении государственной экологической экспертизы рабочего проекта **не в соответствии с установленными законодательством принципами проведения экологической экспертизы, а также основными принципами охраны окружающей среды**, нарушило права РОО «Экологическая вахта Сахалина».

В соответствии с ФЗ «Об общественных объединениях» от 19.05.1995 г. №82-ФЗ общественные объединения создаются в целях **реализации и защиты прав и законных интересов граждан.** Именно для защиты интересов своих членов – граждан, в соответствии со ст. 8 ФЗ «Об общественных объединениях», была создана общественная организация - РОО «Экологическая вахта Сахалина».

Защита может осуществляться всеми способами, предусмотренными законом.

В частности, ст. 12 ФЗ «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 г. №7-ФЗ предоставляет право общественным объединениям, осуществляющим деятельность в области охраны окружающей среды, обращаться в органы государственной власти, органы местного самоуправления и иные организации с жалобами, **заявлениями, исками** по вопросам, касающимся охраны окружающей среды, негативного воздействия на окружающую среду.

Таким образом, оспариваемые решения – приказы УПР по Сахалинской области №433 от 10.07.2003 г., №459 от 25.07.2003г. являются незаконными, **непосредственно нарушают указанные выше права заявителей - граждан – жителей Сахалинской области и региональной общественной организации «Экологическая вахта Сахалина».**

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 42, 45, 46 Конституции РФ, ст.ст. 11-13 ГК РФ, гл. 25 ГПК РФ, ст. 149 ГПК РФ, законом РФ от 27.04.1993 г. «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан»,

ПРОСИМ:

Признать заявление обоснованным.

Признать не соответствующими закону решения заинтересованного лица – УПР по Сахалинской области – приказ №433 от 10.07.2003г. о назначении и организации проведения государственной экологической экспертизы по рабочему проекту «Временное сооружение для

разгрузки материалов в заливе Анива» и приказ №459 от 25.07.2003г. об утверждении заключения экспертной комиссии государственной экологической экспертизы.

Признать недействительным положительное заключение ГЭЭ рабочего проекта «Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива».

Обязать заинтересованное лицо – УПР по Сахалинской области устранить в полном объеме допущенные нарушения прав заявителей, отменив указанные в п.2 приказы с момента издания.

В соответствии со ст.47 ГПК РФ просим привлечь к участию для дачи заключения по делу ФГУ «Сахалинрыбвод».

В соответствии с ч.1(2) ст.149 ГПК РФ в порядке подготовки дела к судебному разбирательству истребовать в Управлении природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР России по Сахалинской области официальные копии текстов:

приказа №433 от 10.07.2003г. о назначении и организации проведения государственной экологической экспертизы по рабочему проекту «Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива»,

приказа №459 от 25.07.2003г. об утверждении заключения экспертной комиссии государственной экологической экспертизы,

положительного заключения ГЭЭ рабочего проекта «Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива».

Р. _____

Г. _____

К. _____

Л. _____

К. _____

З. _____

Региональная общественная организация

“Экологическая вахта Сахалина”,

председатель совета _____

Лисицын Дмитрий Васильевич

Дата: _____ 2004г.

Приложения:

1. Копия заявления для заинтересованного лица (1 шт.);
2. Копии Устава РОО «Экологическая вахта Сахалина» (2 шт.);
3. Копия свидетельства о регистрации РОО «Экологическая вахта Сахалина» (2 шт.);
4. Доверенность от РОО «Экологическая вахта Сахалина» на Лисицына Д.В. от 18.02.2004г. и Васильеву А.Ф. от 18.02.2004г.;
5. Квитанции об уплате государственной пошлины;
6. Копии выписки из протокола Общего Собрания членов ОО «Экологическая вахта Сахалина» от 14.11.2002г. № 6 (2 шт.);
7. Копии выписки из протокола общего собрания членов областной общественной организации «Экологическая вахта Сахалина» от 18.12.2002 № 7 (2 шт.);
8. Копии выписки из Протокола общего собрания членов РОО «Экологическая вахта Сахалина» от 17.02.2004г. № 1 (2 шт.)
9. Ходатайство Р-Л. и др., от 9 марта 2004г. об истребовании надлежаще заверенных копии текстов приказов № 433 от 10.07.2003г., № 459 от 25.07.2003г., заключения ГЭЭ от 24.07.2003г.
10. Письмо ФГУ «Сахалинрыбвод» от 05.02.2004г. №17-505 (2 шт.)
11. Письмо ФГУ «Сахалинрыбвод» № 20-5745 от 29.11.2002г. (2 шт.)
12. Копия статьи из газеты «Свободный Сахалин» от 15 января 2004г. №3 (2 шт.)
13. Доверенности от Р-Л. от 18.02.2004г., Г. от 18.02.2004г., К. от 03.03.2004г., Л. от 18.02.2004г., К. от 18.02.2004г., З. от 18.02.2004г.

**В Южно-Сахалинском городской суд
Судье Горавскому В.А.**

От: Р. Домашний адрес:
Г. Домашний адрес:
К. Домашний адрес:
Л. Домашний адрес:
К. Домашний адрес:
З. Домашний адрес:

**Региональной общественной организации
“Экологическая вахта Сахалина”,
председатель совета Лисицын Д.В.
Юридический адрес: 693007 г. Южно-Сахалинск,
Коммунистический проспект 27-А, к. 301,
тел/факс 74-75-18
процессуальное положение по делу: заявителя**

к Управлению природных ресурсов и охраны
окружающей среды МПР РФ
по Сахалинской области,
Юридический адрес: 693000, г. Южно-Сахалинск,
Коммунистический проспект, 49, тел. 42-24-59

**ДОПОЛНЕНИЯ К ЗАЯВЛЕНИЮ
в порядке гл.25 ГПК РФ и Закона РФ «Об обжаловании в суд действий и решений,
нарушающих права и свободы граждан»**

По существу предъявленного заявления о признании незаконными **решений специально уполномоченного государственного органа в области государственной экологической экспертизы** – Управления природных ресурсов и охраны окружающей среды (УПР) по Сахалинской области, о назначении и организации проведения ГЭЭ и об утверждении заключения экспертной комиссии ГЭЭ желаем дополнить заявленные требования следующим образом.

Ст. 14 ФЗ «Об экологической экспертизе» устанавливает, что государственная экологическая экспертиза проводится при условии **соответствия формы и содержания представляемых заказчиком материалов** требованиям настоящего Федерального закона, установленному порядку проведения государственной экологической экспертизы и при наличии в составе представляемых материалов:

- материалов **обсуждений** объекта государственной экологической экспертизы **с гражданами и общественными организациями** (объединениями), организованных органами местного самоуправления.

Поскольку **объектом** государственной экологической экспертизы (далее – ГЭЭ) являлся рабочий проект «Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива» (далее – рабочий проект), то указанные обсуждения должны были проводиться именно по этому объекту.

Такие обсуждения в процессе подготовки и утверждения заключения ГЭЭ с гражданами и общественными организациями не проводились.

Кроме того, при подготовке заключения ГЭЭ экспертной комиссией ГЭЭ должны рассматриваться материалы, направленные в экспертную комиссию ГЭЭ и **отражающие общественное мнение (ч.2 ст.19 ФЗ).**

Такие материалы в экспертную комиссию не направлялись и не рассматривались.

Это подтверждается ч.1 заключения экспертной комиссии государственной экологической экспертизы по указанному рабочему проекту, из текста которой следует, что в состав материалов, представленных на экспертизу, протоколы общественных слушаний (обсуждений), а равно любые другие материалы, отражающие общественное мнение, **не входили.**

Тем самым было **нарушено право граждан-заявителей и РОО «Экологическая вахта Сахалина» на участие в обсуждении объекта экологической экспертизы до ее проведения**, что противоречит важнейшему принципу экологической экспертизы – принципу гласности, участия общественных организаций, учета общественного мнения (ст. 3 ФЗ «Об экологической экспертизе»).

Таким образом, было **нарушено право граждан-заявителей на благоприятную окружающую среду**, поскольку в соответствии с Преамбулой ФЗ «Об экологической экспертизе», данный закон **направлен на реализацию конституционного права всех граждан РФ на благоприятную окружающую среду**.

Ст.3 ФЗ «Об экологической экспертизе» провозглашает гласность, участие общественных организаций (объединений), учет общественного мнения основными принципами экологической экспертизы. Соблюдение этих принципов призвано обеспечивать реализацию **права граждан и общественных объединений на участие в принятии экологически значимых решений**, касающихся их прав на благоприятную окружающую среду (ст. 3 ФЗ «Об охране окружающей среды»).

Согласно ч. 1 ст. 22 ФЗ «Об экологической экспертизе» общественная экологическая экспертиза проводится до государственной либо одновременно с ней, но о начале государственной экологической экспертизы РОО «Экологическая вахта Сахалина» не было известно, поскольку УПР по Сахалинской области никаким образом не распространяло информацию об организации и проведении ГЭЭ по рабочему проекту, не информировало об этом население и общественные объединения.

Таким образом, было **нарушено право РОО «Экологическая вахта Сахалина» на организацию и проведение общественной экологической экспертизы**.

Ст. 19 ФЗ «Об экологической экспертизе» предусматривает право граждан и общественных организаций направлять специально уполномоченным органам в области экологической экспертизы аргументированные предложения по экологическим аспектам намечаемой хозяйственной деятельности, осуществлять иные действия в области экологической экспертизы.

В связи с тем, что информация о начале проведения государственной экологической экспертизы не была опубликована, **заявители были лишены возможности реализовать данное право**.

В силу ст. 68 ФЗ «Об охране окружающей среды» общественный контроль в области охраны окружающей среды (общественный экологический контроль) осуществляется общественными объединениями в соответствии с их уставами, а также гражданами в соответствии с законодательством.

Однако **граждане-заявители и РОО «Экологическая вахта Сахалина» были лишены возможности реализовать данное право**, поскольку государственная экологическая экспертиза была начата и проведена задолго до того, как об этом стало известно заявителям.

Таким образом, **оспариваемые решения УПР по Сахалинской области являются незаконными и нарушают права заявителей-граждан и РОО «Экологическая вахта Сахалина»:**

- право на участие в обсуждении объекта экологической экспертизы до ее проведения;
- право на участие в принятии экологически значимых решений;
- право направлять специально уполномоченным органам в области экологической экспертизы аргументированные предложения по экологическим аспектам намечаемой хозяйственной деятельности, осуществлять иные действия в области экологической экспертизы;
- право на осуществление общественного экологического контроля;
- право граждан-заявителей на благоприятную окружающую среду;
- право РОО «Экологическая вахта Сахалина» на организацию и проведение общественной экологической экспертизы, т.е. право осуществлять виды деятельности, предусмотренные Уставом, а также действующим законодательством РФ.

Таким образом, **оспариваемые решения – приказы УПР по Сахалинской области №433 от 10.07.2003г., №459 от 25.07.2003г. являются незаконными, непосредственно нарушают указанные выше права заявителей-граждан и региональной общественной организации «Экологическая вахта Сахалина».**

При этом заявители оспаривают не положения приказов УПР по Сахалинской области как актов, изданных руководителем юридического лица, а незаконные **решения специально уполномоченного органа** в области государственной экологической экспертизы - УПР по Сахалинской области о назначении и организации проведения ГЭЭ и об утверждении заключения ГЭЭ в нарушение требований действующего законодательства РФ об экологической экспертизе.

Требования о признании незаконными решений УПР по Сахалинской области о назначении и организации проведения ГЭЭ и об утверждении заключения экспертной комиссии ГЭЭ заявлены как следствие нарушений, допущенных при издании соответствующих приказов.

Ч. 1 ст. 247 ГПК РФ предусматривает, что в заявлении должно быть указано, **какие** решения, действия должны быть признаны незаконными и **какие** права и свободы заявителей **нарушены** этими решениями, действиями.

Согласно ст. 249 ГПК РФ обязанности по доказыванию обстоятельств законности оспариваемых решений органов государственной власти возлагаются на органы, которые приняли оспариваемые решения.

На основании изложенного, считаем оспариваемые **решения специально уполномоченного государственного органа в области государственной экологической экспертизы** - УПР по Сахалинской области, - о назначении и организации проведения государственной экологической экспертизы по рабочему проекту «Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива» и об утверждении заключения экспертной комиссии государственной экологической экспертизы (приказ №433 от 10.07.2003г. и приказ №459 от 25.07.2003г.) незаконными, нарушающими права заявителей, просим удовлетворить заявленные требования в полном объеме.

Касательно того, что заявителями *«не представлена информация о получении запроса Управлением природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР РФ по Сахалинской области и ответа на него»* сообщаем следующее. Как указано в Ходатайстве (Приложение 9 к Заявлению), на письменный запрос заявителей в УПР по Сахалинской области (Приложение 1 к Ходатайству) был получен **устный ответ** по телефону от начальника отдела экологической экспертизы УПР. Поэтому предоставить письменный ответ УПР по Сахалинской области о получении запроса от заявителей не представляется возможным, поскольку его не существует.

Приложение 1: Копия Дополнения к Заявлению для заинтересованного лица (1 шт.).

26 марта 2004 г.

Представитель
Р-Л., Г., Л., К.,
по доверенности Лисицына Н.А. _____

Представитель К.
по доверенности Богдан И.Б. _____

3. _____

Председатель Совета РОО
“Экологическая вахта Сахалина” _____ Лисицын Д.В.

Дело 2-3550

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

17 января 2005 года

г. Южно-Сахалинск

Южно-Сахалинский городской суд в составе:
председательствующего судьи - Иооль Е.В.,
при секретаре - Огняник Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Р., Г., К., Л., К., З., Региональной общественной организации "Экологическая вахта Сахалина" о признании незаконными приказов управления природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР РФ по Сахалинской области № 433 от 10 июля 2003 года "Об организации и проведении государственной экологической экспертизы материалов рабочего проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива", № 459 от 25 июля 2003 года "Об утверждении заключения экспертной комиссии государственной экологической экспертизы по материалам рабочего проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива", признании недействительным заключения экспертной комиссии государственной экологической экспертизы по материалам рабочего проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива" /строительство завода СПГ/ и обязанности заинтересованного лица устранить в полном объеме допущенные нарушения прав заявителей путем отмены упомянутых приказов с момента издания,

УСТАНОВИЛ:

10 июля 2003 года Управление природных ресурсов и охраны окружающей среды Министерства природных ресурсов Российской Федерации по Сахалинской области (далее УПР по Сахалинской области) приказом № 433 приняло решение об организации и проведение государственной экологической экспертизы по рабочему проекту "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива".

Приказом УПР по Сахалинской области № 459 от 25.07.2003 года утверждено положительное заключение по проведенной государственной экологической экспертизе по указанному рабочему проекту со сроком действия 2 года.

Р., Г., К., Л., К., З., ООО "Экологическая вахта Сахалина" обратились в суд с заявлением о признании незаконными приказов Управления природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР РФ по Сахалинской области № 433 от 10 июля 2003 года "Об организации и проведении государственной экологической экспертизы материалов рабочего проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива", № 459 от 25 июля 2003 года "Об утверждении заключения экспертной комиссии государственной экологической экспертизы по материалам рабочего проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива", признания недействительным заключения экспертной комиссии государственной экологической экспертизы по материалам рабочего проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива" /строительство завода СПГ/ и обязанности заинтересованного лица устранить в полном объеме допущенные нарушения прав заявителей путем отмены упомянутых приказов с момента издания.

В обоснование требований заявители указали, что данная государственная экологическая экспертиза проведена с нарушением требований законодательства об экологической экспертизе и охране окружающей среды, поскольку не был соблюден установленный законодательством порядок проведения экспертизы, экспертиза была проведена по некомплектным материалам, с нарушением принципов гласности комплексности, поскольку не были организованы и проведены обсуждения объекта экспертизы с гражданами и общественными организациями и отсутствовало положительное заключение органа надзора ФГУ "Сахалинрыбвод" по рабочему проекту, а также в составе экспертной комиссии отсутствовал специалист по морской биологии либо ихтиологии, способный оценить воздействие работ на ресурсы промысловых рыб и беспозвоночных залива Анива, а также морских млекопитающих. Вследствие указанных обстоятельств, при разработке материалов, обосновывающих предполагаемую деятельность, и подготовке заключения государственной экологической экспертизы не принималось во внимание особое хозяйственное значение залива Анива, возможные последствия намечаемой деятельности не были выявлены, оценены и определены в полном объеме, не представлен достоверный расчет возможного экологического ущерба.

Кроме того, как указали заявители, при проведении экспертизы был нарушен принцип независимости экспертов. Так, в составе государственной экологической экспертизы присутствовал эксперт Золотухин Е.Г., являющийся работником Сахалинского УГМС, в свою очередь проводившего различного рода исследования для компании "Сахалин Энерджи", заказчика государственной экологической экспертизы. В документе компании "Сахалин Энерджи" "Оценка воздействия окружающую среду" имеется 17 различных отчетов, подготовленных Сахалинским УГМС в период с 1997 года, большинство из них было выполнено под руководством Золотухина Е.Г. и при его непосредственном участии. Заявители полагают, что указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии договорных отношений между Сахалинским УГМС и компанией "Сахалин Энерджи", что ставит под сомнение объективность независимого эксперта.

26 марта 2003 года заявители представили дополнение к иску, в котором указали, что при проведении государственной экологической экспертизы по рабочему проекту о начале проведения экспертизы не было проинформировано население, общественные объединения, вследствие чего были нарушены права граждан заявителей и РОО "Экологическая вахта Сахалина", поскольку они были лишены возможности представить аргументированные предложения по экологическим аспектам намечаемой хозяйственной деятельности, реализовать право на организацию и проведение общественной экологической экспертизы и осуществлять общественный контроль в процессе проведения экологической экспертизы.

Таким образом, оспариваемые заявителями решения УПР по Сахалинской области, оформленные приказами № 433 от 10 июля 2003 года и № 459 от 25 июля 2003 года, являются незаконными и подлежат отмене, а положительное заключение ГЭЭ рабочего проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов в залив Аниве" признанию недействительным.

В судебном заседании представитель РОО "Экологическая вахта Сахалина" Лисицын Д.В., действующий на основании доверенности, требования, изложенные в заявлении поддержал, пояснил, что проведение государственной экологической экспертизы рабочего проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива" являлось обязательным, поскольку указанный проект является самостоятельной проектной документацией, и не входит в состав технико-экономического обоснования (далее ТЭО) комплексного освоения Пильтун-Астохского и Лунского лицензионных участков, ранее утвержденного на федеральном уровне, имеет другое назначение.

Пояснил, что при проведении государственной экологической экспертизы рабочего проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива" были допущены грубые нарушения закона об экологической экспертизе, так, не была обеспечена должным образом гласность проведения экспертизы. Указал, что протокол общественных слушаний по предварительному варианту материалов по оценке воздействия на окружающую среду проекта "Сахалин-2" от 10.12.2001 года не является подтверждением проведения общественных обсуждений в отношении рабочего проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива", поскольку на тот момент данный рабочий проект еще не был разработан заказчиком. Так как ни население, ни общественные организации не были должным образом информированы о рабочем проекте и о намечавшемся проведении государственной экологической экспертизы, то и замечания и предложения общественности не были учтены при принятии решения об утверждении заключения экспертной комиссии.

Указал, что в нарушение "Регламента проведения государственной экологической экспертизы" УПР по Сахалинской области не должно было принимать решение о назначении экспертизы, а в срок не более семи дней со дня регистрации поступивших материалов обязано было направить заказчиком уведомления о некомплектности материалов и сроках их доукомплектования и представления. Также пояснил, что УПР по Сахалинской области был сокращен срок проведения экспертизы до 14 дней, в то время как согласно законодательству срок для экспертизы подобных объектов устанавливается 120 дней. Указанное обстоятельство, по мнению РОО "Экологическая вахта Сахалина", свидетельствует о поверхностном характере проведения экологической экспертизы.

Кроме того, пояснил, что разработчиком проекта не были представлены в полном объеме расчеты ущерба, причиняемого биологическим ресурсам, так как в представленной документации расчет производился, исходя только из ущерба, причиняемого промысловым биоресурсам, а в результате дноуглубительных работ и дампинга грунта, запланированных в рабочем проекте, пострадают и другие компоненты экологической системы залива Анива.

Представитель заявителей Р-Л., Г., К., Л., К., З., - Б., действующая на основании доверенностей, на требованиях, изложенных в заявлении настаивала, в обоснование пояснив, что о вынесенных решениях УПР по Сахалинской области заявители узнали только 29 января 2004 года из ответа на устный запрос в УПР по Сахалинской области.

Полагала, что обжалуемыми решениями УПР по Сахалинской области нарушены права граждан на благоприятную окружающую среду.

Представители Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Сахалинской области Ермакова О.А., Ревякина З.В., действующие на основании доверенностей, заявленные требования не признали в полном объеме, пояснили, что рабочий проект "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива" не является документом с самостоятельными проектными решениями, а выполнен на основании материалов технико-экономического обоснования (ТЭО) комплексного освоения Пильтун-Астохского и Лунского лицензионных участков (2 этап проекта Сахалин-2), который получил положительное заключение экспертной комиссии общественной экологической экспертизы и прошел государственную экологическую экспертизу. В связи с этим, по их мнению, в проведении государственной экологической экспертизы рабочего проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива" не было необходимости.

Указали, что приказом МПР России от 15 июля 2003 года № 600 утверждено положительное заключение государственной экологической экспертизы по материалам ТЭО, в соответствии с которым экспертная комиссия признала допустимым предусмотренные ТЭО воздействия на природную среду, предусмотренные в процессе комплексного освоения Пильтун-Астохского и Лунского лицензионных участков. Также полагали, что для проведения экспертизы рабочего проекта в заливе Анива заключения ФГУ "Сахалинрыбвод" не требовалось в силу того, что указанный орган является территориальным органом Госкомрыболовства РФ, не уполномоченным определять категории водных объектов, в частности, таких как залив Анива. Пояснили, что Госкомрыболовство РФ в лице ФГУ "Центрального управления по рыбохозяйственной экспертизе и нормативам по охране, воспроизводству рыбных запасов и акклиматизации" (далее ФГУ "ЦУРЭН") письмом от 04.06.2003 года № 02-2-322 выразило свое согласие на реализацию проекта "Сахалин-2" в рамках этапа ТЭО комплексного освоения Пильтун-Астохского и Лунского участков.

В отношении эксперта Золотухина Е.Н. пояснили, что указанное лицо привлекалось в качестве внештатного эксперта, и при проведении государственной экологической экспертизы не являлось представителем Сахалинского УГМС, не состояло в договорных отношениях с разработчиком проекта.

Представители третьего лица компании "Сахалин Энерджи Ивестмент Компани Лтд." Ш., Б., действующие на основании доверенностей, заявленные требования не признали, указали на пропуск срока обращения с заявлением в суд.

Представитель третьего лица - ФГУ "Сахалинрыбвод" в судебное заседание не явился. О времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. Представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие. Свою позицию изложил в отзыве, считает, что при проведении экологической экспертизы рабочего проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива" допущено нарушение установленного законом порядка, что противоречит принципу, закреплённому в статье 3 ФЗ "Об экологической экспертизе" о комплексной оценке воздействия на природную среду и объективности заключения экологической экспертизы.

Заявители Р., Г., К., Л., К., З., в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, представили заявления с просьбой рассмотреть дело в их отсутствие.

Суд, в соответствии со ст. 257 ГПК РФ, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав объяснения представителей заявителей, заинтересованного лица, третьего лица, проверив материалы дела, суд находит заявление обоснованным подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст. 42 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на благоприятную окружающую среду.

Согласно статьи 3 Федерального Закона РФ "Об охране окружающей среды" от 10 января 2002 года хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти РФ, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основе ряда принципов, одним из которых является обязательность проведения государственной экологической экспертизы проектов и иной документации, обосновывающей хозяйственную и иную деятельность, которая может оказать негативное воздействие на окружающую среду, создать угрозу жизни, здоровью и имуществу граждан.

В соответствии со статьями 1 и 3 Федерального Закона РФ №174-ФЗ "Об экологической экспертизе" экологическая экспертиза - установление соответствия намечаемой хозяйственной и иной деятельности экологическим требованиям и определение допустимости реализации объекта экологической экспертизы в целях предупреждения возможных неблагоприятных последствий этой деятельности на окружающую природную среду и связанных с ними социальных, экономических и иных последствий реализации объекта экологической экспертизы.

Экологическая экспертиза основывается на принципах:

- презумпции потенциальной экологической опасности любой намечаемой хозяйственной и иной деятельности;
- обязательности проведения государственной экологической экспертизы до принятия решения о реализации объекта экологической экспертизы;
- обязательности учета требований экологической безопасности при проведении экологической экспертизы;
- достоверности и полноты информации, представляемой на экологическую экспертизу;
- независимости экспертов экологической экспертизы при осуществлении ими своих полномочий в области экологической экспертизы;
- научной обоснованности, объективности и законности заключений экологической экспертизы;
- гласности, участия общественных организаций (объединений), учета общественного мнения;
- ответственности участников экологической экспертизы и заинтересованных лиц за организацию, проведение, качество экологической экспертизы.

В статье 12 упомянутого закона определены объекты обязательной государственной экологической экспертизы, проводимой на уровне субъектов Российской Федерации. Помимо прочего, в их числе названы и иные виды документации, которая обосновывает хозяйственную и иную деятельность и реализация которой способна оказать прямое или косвенное воздействие на окружающую природную среду в пределах территории субъекта Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что приказом Управления природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР России по Сахалинской области № 433 от 10 июля 2003 года "Об организации и проведении государственной экологической экспертизы материалов рабочего проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива" на основании полученных материалов рабочего проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива" отделу государственной экологической экспертизы (ГЭЭ) приказано организовать проведение ГЭЭ полученного проекта и в срок до 3 ноября 2003 года представить заключение экспертной комиссии в отдел ГЭЭ. Этим же приказом определён и состав экспертной комиссии из 5 человек.

Приказом Управления природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР России по Сахалинской области № 459 от 25 июля 2003 года "Об утверждении заключения экспертной комиссии государственной экологической экспертизы по материалам рабочего проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива" утверждено заключение экспертной комиссии ГЭЭ по материалам упомянутого проекта со сроком действия 2 года. Заказчиком данной экспертизы является компания "Сахалин Энерджи Инвестмент компани, Лтд".

Указанное заключение суд признаёт недействительным по следующим основаниям.

При проведении государственной экологической экспертизы по материалам рабочего проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива" были нарушены установленные статьей 3 ФЗ "Об экологической экспертизе" принципы: презумпции потенциальной экологической опасности любой намечаемой хозяйственной и иной деятельности; комплексности оценки воздействия на окружающую природную среду хозяйственной и иной деятельности и его последствий; достоверности и полноты информации, представляемой на экологическую экспертизу; гласности, участия общественных организаций (объединений), учёта общественного мнения.

В соответствии со ст.14 упомянутого закона государственная экологическая экспертиза, в том числе повторная, проводится при условии соответствия формы и содержания представляемых заказчиком материалов требованиям настоящего Федерального закона, установленному порядку проведения государственной экологической экспертизы и при наличии в составе представляемых материалов:

- документации, подлежащей государственной экологической экспертизе соответствии со статьями 11 и 12 настоящего Федерального закона, в объеме, который определен в установленном порядке, и содержащей материалы оценки воздействия окружающую природную среду хозяйственной и иной деятельности, которая подлежит государственной экологической экспертизе;
- положительных заключений и (или) документов согласований органов федерального надзора и контроля с органами местного самоуправления, получаемых в установленном законодательством Российской Федерации порядке;
- заключений федеральных органов исполнительной власти по объектам государственной экологической экспертизы в случае его рассмотрения указанными органами и заключений общественной экологической экспертизы в случае проведения;
- материалов обсуждений объекта государственной экологической экспертизы с гражданами и общественными организациями (объединениями), организованными органами местного самоуправления.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в состав материалов представленных на экспертизу, не входили материалы оценки воздействия окружающую среду хозяйственной и иной деятельности (ОВОС), которая подлежит государственной экологической экспертизе, что противоречит Положению о порядке проведения государственной экологической экспертизы, утвержденном постановлением Правительства РФ от 11 июня 1996 года № 698, устанавливающим обязательным условием принятия материалов на ГЭЭ - наличие в них данных по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой хозяйственной и иной деятельности и экологическое обоснование допустимости ее реализации, а так же противоречит статье 14 ФЗ РФ "Об экологической экспертизе", статье 3 ФЗ РФ "Об охране окружающей среды", Положению "Об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации" (зарегистрировано в Минюсте 4 июля 2000 года).

Также отсутствуют в составе материалов, представленных на экспертизу, материалы обсуждений объекта государственной экологической экспертизы гражданами и общественными организациями (объединениями), организованных органами местного самоуправления.

Кроме того, материалами дела подтверждается, что ФГУ "Сахалинрыбвод" до 10 июля 2003 года не выдавал заключение по рабочему проекту "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива".

Как видно из письма ФГУ "Сахалинрыбвод" № 17-4255 от 4 августа 2003 года Управление рассматривало направленный 28 апреля 2003 года проект "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива" и возвратило его на доработку без согласования.

При таких обстоятельствах, в отсутствие материалов ОВОС и материалов обсуждений объекта экспертизы с гражданами и общественными организациями (объединениями), заключения ФГУ "Сахалинрыбвод" в документации, поданной на государственную экологическую экспертизу, в соответствии с пунктом 2.4 "Регламента проведения государственной экологической экспертизы" (зарегистрировано в Минюсте 28 июля 1997 года № 1359), УПР по Сахалинской области не должно было принимать решение о назначении экспертизы и в срок не более семи дней со дня регистрации поступивших материалов обязано было направить заказчикам уведомления о некомплектности материалов и сроках их доукомплектования и представления. Данные действия заинтересованным лицом произведены не были, что подтверждает нарушение законодательства РФ об экологической экспертизе при принятии решений о назначении экспертизы.

Кроме того, как следует из заключения экспертной комиссии ГЭЭ материалов рабочего проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива" состав материалов, представленных на экспертизу входило заключение экспертной комиссии ГЭЭ материалов технико-экономического обоснования комплексного освоения Пильтун-Астохского и Лунского лицензионных участков (2 этап проекта Сахалин -2), что не могло иметь места, поскольку указанное заключение было утверждено приказом МПР РФ только 15 июля 2003 года и в силу статьи 18 ФЗ РФ "Об экологической экспертизе" только с этого времени приобрело юридическую силу. В то время как приказ Управления природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР России по Сахалинской области № 433 "Об организации и проведении государственной экологической экспертизы материалов рабочего проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива" был издан 10 июля 2003 года когда положительное заключение не имело юридической силы.

Довод заявителей о нарушении принципа независимости эксперта не нашел подтверждения в судебном заседании.

В соответствии со статей 16 ФЗ РФ "Об экологической экспертизе" экспертом государственной экологической экспертизы не может быть представитель заказчика документации, подлежащей государственной экологической экспертизе, или разработчика объекта государственной экологической экспертизы, гражданин, состоящий в трудовых или иных договорных отношениях с указанным заказчиком или с разработчиком объекта государственной экологической экспертизы, а также представитель юридического лица, состоящего с указанным заказчиком или с разработчиком объекта государственной экологической экспертизы в таких договорных отношениях.

Доказательств, подтверждающих невозможность Золотухина Е.Г. быть экспертом при проведении государственной экологической экспертизы материалов рабочего проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива" по основаниям, указанным в упомянутой выше норме закона, заявителями не представлено.

Согласно ст. 249 ГПК РФ обязанности по доказыванию обстоятельств законности оспариваемых решений органов государственной власти возлагаются на органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения.

Представителями УПР МПР РФ по Сахалинской области доказательства обсуждений рабочего проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов заливе Анива" с гражданами и общественными организациями (объединениями) организованных органами местного самоуправления, не представлено.

Доводы представителей заинтересованного лица относительно того, что УПР МПР РФ по Сахалинской области сочло нецелесообразным проводить повторные общественные слушания, так как они уже были проведены при разработке технико-экономического обоснования комплексного освоения Пильтун-Астохского и Лунского лицензионных участков, суд признает несостоятельными.

Согласно части 2 статьи 19 ФЗ РФ "Об экологической экспертизе" права граждан и общественных организаций (объединений) в области экологической экспертизы реализуются следующим образом: при подготовке заключения государственной экологической экспертизы экспертной комиссией государственной экологической экспертизы и при принятии решения о реализации объекта государственной экологической экспертизы должны рассматриваться материалы, направленные в экспертную комиссию государственной экологической экспертизы и отражающие общественное мнение.

Также пунктом 3 статьи 8 упомянутого закона установлена обязанность территориальных специально уполномоченных государственных органов в области экологической экспертизы обеспечивать соответствие порядка проведения государственной экологической экспертизы требованиям настоящего Федерального закона и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а так же требованиям нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации направлять органам местного самоуправления общественным организациям (объединениям) и гражданам, представившим аргументированные предложения по экологическим аспектам реализации намечаемой хозяйственной и иной деятельности материалы о рассмотрении этих предложений при проведении государственной экологической экспертизы.

Ссылки представителей заинтересованного лица и третьего лица на заключение экспертной комиссии ГЭЭ материалов технико-экономического обоснования комплексного освоения Пильтун-Астохского и Лунского лицензионных участка этап проекта Сахалин-2, утвержденное приказом МПР РФ № 600 от 26 июня года, суд также признает несостоятельными и в силу того, что представленный документ не отвечает требованиям допустимости.

В силу пункта 2 статьи 7.1 ГПК РФ письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

В нарушение указанного требования закона заинтересованным лицом представлена незаверенная копия документа (том 2 л.д.316-350), при этом ходатайств суду об истребовании доказательства не заявлялось.

Оценивая заявление представителя третьего лица о пропуске заявителями обращения в суд, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.ст.254 - 256 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

К решениям, действиям /бездействию/ органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых:

- нарушены права и свободы гражданина;
- созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод;
- на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечён к ответственности.

Гражданин вправе обратиться в суд с заявлением в течение трёх месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав, и свобод.

Пропуск трёхмесячного срока обращения в суд с заявлением не является для суда основанием для отказа в принятии заявления. Причины пропуска срока выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании и могут являться основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Как следует из объяснений представителей заявителей, 29 января 2004 года представитель РОО "Экологическая вахта Сахалина" узнал из устного разговора с начальником отдела государственной экологической экспертизы УПР МПР РФ по Сахалинской области Кивисильд Л.А. о том, что ГЭЭ материалов рабочего проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива" проведена. Заявители - граждане узнали об этом после собрания, проведенного в городе Корсакове по инициативе РОО "Экологическая вахта Сахалина". Указанный довод

заявителей, по мнению суда, представителями заинтересованного лица и третьего лица не опровергнут, а кроме того, подтверждается материалами дела (том 1 л.д. 33, том 3 л.д.60).

Исходя из этого, суд считает, что заявители обратились в суд с заявлением о нарушении своих прав в установленный законодательством трехмесячный срок.

Согласно статьи 18 ФЗ РФ "Об экологической экспертизе" положительное заключение государственной экологической экспертизы приобретает юридическую силу после утверждения его специально уполномоченным государственным органом в области экологической экспертизы. Приказ должен подтверждать соответствие порядка проведения ГЭЭ требованиям природоохранного и иного законодательства Российской Федерации и субъекта РФ. Судом установлено, что данный порядок не соблюден, проектные материалы не отвечают требованиям, предъявляемым к ним действующим законодательством, выводы экспертной комиссии не соответствуют содержанию заключения, фактическим обстоятельствам и основаны на неполных и недостоверных данных.

В соответствии со статьей 36 ФЗ РФ "Об охране окружающей природной среды", статьей 18 ФЗ РФ "Об экологической экспертизе" реализация объекта государственной экологической экспертизы допускается только при наличии положительного заключения ГЭЭ, следовательно, признание в судебном порядке заключения государственной экологической экспертизы недействительным, влечет невозможность реализации объекта такой экспертизы.

Несоблюдение установленных действующим законодательством требований к процедуре проведения государственной экологической экспертизы и содержанию заключения экспертной комиссии является нарушением прав граждан на благоприятную окружающую среду, предусмотренных статьей 42 Конституции РФ.

С учетом изложенного, суд считает, что требования заявителей о признании незаконными приказов Управления природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР РФ по Сахалинской области № 433 от 10 июля 2003 года "Об организации и проведении государственной экологической экспертизы материалов рабочего проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива", № 459 от 25 июля 2003 года "Об утверждении заключения экспертной комиссии государственной экологической экспертизы по материалам рабочего проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива", признании недействительным заключения экспертной комиссии государственной экологической экспертизы по материалам рабочего проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива" (строительство завода СПГ) подлежат удовлетворению.

Требование заявителей об обязанности заинтересованного лица устранить в полном объеме допущенные нарушения прав заявителей путём отмены упомянутых приказов с момента издания удовлетворению не подлежит, поскольку признание судом оспариваемых приказов недействительными влечёт за собой утрату силы этих приказов по вступлении решения суда в законную силу.

Руководствуясь ст.ст. 194,199,258 ГПК РФ, суд,

Р Е Ш И Л:

Заявление Р., Г., К., Л., К., З., Региональной общественной организации "Экологическая вахта Сахалина" удовлетворить частично.

Признать недействительными приказы Управления природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР России по Сахалинской области № 433 от 10 июля 2003 года "Об организации и проведении государственной экологической экспертизы материалов рабочего проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива", № 459 от 25 июля 2003 года "Об утверждении заключения экспертной комиссии государственной экологической экспертизы по материалам рабочего проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива".

Признать недействительным заключение экспертной комиссии государственной экологической экспертизы по материалам рабочего проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива" (строительство завода СПГ) № 132-03/04 от 24 июля 2003 года с момента его утверждения.

Взыскать с Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Сахалинской области в пользу Р.-Л. судебные расходы в сумме 15 рублей.

Р., Г., К., Л., К., З., Региональной общественной организации "Экологическая вахта Сахалина" в удовлетворении требования об обязанности Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Сахалинской области устранить допущенные нарушения прав заявителей путём отмены приказов Управления природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР России по Сахалинской области № 433 от 10 июля 2003 года "Об организации и проведении государственной экологической экспертизы материалов рабочего

проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива", № 459 от 25 июля 2003 года "Об утверждении заключения экспертной комиссии государственной экологической экспертизы по материалам рабочего проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива" с момента издания отказать.

Решение может быть обжаловано в Сахалинский областной суд через Южно-Сахалинский городской суд в течение 10 дней со дня принятия судом решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято судом 11 февраля 2005 года.

Председательствующий

Е.В.Иооль

Дело № 33-1154

Судья - Иооль Е.В.
Докладчик - Азаров Г.М.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 июля 2005 года город Южно-Сахалинск

Судебная коллегия по гражданским делам Сахалинского областного суда в составе:

председательствующего Усольцевой И.В.
судей Акининой Н.И. и Азарова Г.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Р., Г., К., Л., К., З., региональной общественной организации "Экологическая вахта Сахалина" о признании незаконным приказов Управления природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР РФ по Сахалинской области № 433 от 10 июля 2003 года "Об организации и проведении государственной экологической экспертизы материалов рабочего проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива", № 459 от 25 июля 2003 года "Об утверждении заключения экспертной комиссии государственной экологической экспертизы по материалам рабочего проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива", признании недействительным заключения экспертной комиссии государственной экологической экспертизы по материалам рабочего проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива" /Строительство завода СПГ и обязанности заинтересованного лица устранить в полном объеме допущенные нарушения прав заявителей путем отмены упомянутых приказов с момента издания

по кассационным жалобам представителей компании "Сахалин Энерджи Инвестмент Компани Лтд" и Управления Росприроднадзора по Сахалинской области на решение Южно-Сахалинского городского суда от 17 января 2005 года, которым постановлено:

"Заявление Р-Л., Г., К., Л., К., З., региональной общественной организации "Экологическая вахта Сахалина" удовлетворить частично.

Признать недействительными приказы Управления природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР РФ по Сахалинской области № 433 от 10 июля 2003 года "Об организации и проведении государственной экологической экспертизы материалов рабочего проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива", № 459 от 25 июля 2003 года "Об утверждении заключения экспертной комиссии государственной экологической экспертизы по материалам рабочего проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива".

Признать недействительным заключение экспертной комиссии государственной экологической экспертизы по материалам рабочего проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива" /Строительство завода СПГ/ № 132-03/04 от 24 июля 2003 года с момента его утверждения.

Взыскать с Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Сахалинской области в пользу Р. судебные расходы в сумме 15 рублей.

Р., Г., К., Л., К., З., Региональной общественной организации "Экологическая вахта Сахалина" в удовлетворении требований об обязанности Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Сахалинской области устранить допущенные нарушения прав заявителей путем отмены приказов Управления природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР РФ по Сахалинской области № 433 от 10 июля 2003 года "Об организации и проведении государственной экологической экспертизы материалов рабочего проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива", № 459 от 25 июля 2003 года "Об утверждении заключения экспертной комиссии государственной экологической экспертизы по материалам рабочего проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива с момента издания отказать".

Заслушав доклад судьи Азарова Г.М., выслушав представителей Управления Росприроднадзора по Сахалинской области Ермакову О.А., компании "Сахалин Энерджи Инвестмент Компани Лтд" Шубина Е.В. и Барнашова А.В., поддержавших жалобы, представителя региональной общественной организации "Экологическая вахта Сахалина" Лисицына Д.В., возражавшего против доводов жалоб, судебная коллегия

установила:

12 марта 2004 года Р., Г., К., Л., К., З., Региональная общественная организация "Экологическая вахта Сахалина" обратились в суд с заявлением о признании незаконным приказов Управления природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР РФ по Сахалинской области № 433 от 10 июля 2003 года "Об организации и проведении государственной экологической экспертизы материалов рабочего проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива", № 459 от 25 июля 2003 года "Об утверждении заключения экспертной комиссии государственной экологической экспертизы по материалам рабочего проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива", признании недействительным заключения экспертной комиссии государственной экологической экспертизы по материалам рабочего проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива" /Строительство завода СПГ/ и обязанности заинтересованного лица устранить в полном объеме допущенные нарушения прав заявителей путем отмены упомянутых приказов с момента издания.

В обоснование заявленных требований указали, что 10 июля 2003 года Управление природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР РФ по Сахалинской области (далее УПР по Сахалинской области) приказом № 433 приняло решение об организации и проведении государственной экологической экспертизы по рабочему проекту "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива". Приказом УПР по Сахалинской области № 459 от 25 июля 2003 года утверждено положительное заключение по проведенной государственной экологической экспертизе по указанному рабочему проекту со сроком действия 2 года. Полагают, что данная государственная экологическая экспертиза проведена с нарушением требований законодательства об экологической экспертизе и охране окружающей среды, поскольку не был соблюден установленный законодательством порядок проведения экспертизы, экспертиза была проведена по некомплектным материалам, с нарушением принципов гласности и комплектности, поскольку не были организованы и проведены обсуждения объекта экспертизы с гражданами и общественными организациями и отсутствовало положительное заключение органа надзора ФГУ "Сахалинрыбвод" по рабочему проекту, а также в составе экспертной комиссии отсутствовал специалист по морской биологии, способный оценить воздействие работ на ресурсы промысловых рыб и беспозвоночных залива Анива, а также морских млекопитающих. Кроме того, при проведении экспертизы был нарушен принцип независимости экспертов, так как в составе государственной экологической экспертизы присутствовал эксперт Золотухин Е.Г., являющийся работником Сахалинского УГМС, в свою очередь проводившего различного рода исследования для компании "Сахалин Энерджи", заказчика государственной экологической экспертизы.

26 марта 2004 года заявители представили дополнение к иску, в котором указали, что при проведении государственной экологической экспертизы по рабочему проекту о начале проведения экспертизы не было проинформировано население и общественные объединения, вследствие чего были нарушены права граждан - заявителей и РОО "Экологическая вахта Сахалина", поскольку они были лишены возможности представить аргументированные предложения по экологическим аспектам намечаемой хозяйственной деятельности, реализовать право на организацию и проведение общественной экологической экспертизы и осуществлять общественный контроль в процессе проведения экологической экспертизы. Таким образом, оспариваемые заявителями решения УПР по Сахалинской области, оформленные приказами № 433 от 10 июля 2003 года и № 459 от 25 июля 2003 года, являются незаконными и подлежат отмене, а положительное заключение ГЭЭ рабочего проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива" признанию недействительным.

В судебном заседании представитель РОО "Экологическая вахта Сахалина" Лисицын Д.В. заявленные требования поддержал.

Представитель заявителей Р., Г., К., Л., К., З., - Богдан И.Б. на требованиях, изложенных в заявлении, настаивала.

Представители Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Сахалинской области Ермакова О.А., Ревякина З.В. заявленные требования не признали.

Представители третьего лица - компании "Сахалин Энерджи Инвестмент Компани Лтд." Шубин Е.В., Барнашов А.В. заявленные требования не признали.

Представитель третьего лица - ФГУ "Сахалинрыбвод", заявители Р-Л., Г., К., Л., К., З. в судебное заседание не явились, представили заявления о рассмотрении дела в их отсутствие.

Судом постановлено вышеприведенное решение, которое обжалуют представитель компании "Сахалин Энерджи Инвестмент Компани Лтд" Шубин Е.В. и представитель Управления Росприроднадзора Ермакова О.А., просят решение суда отменить.

В обоснование кассационной жалобы представитель компании "Сахалин Энерджи Инвестмент Компани Лтд" Шубин Е.В. указывает, что судом не установлено в чем именно заключается

нарушение прав заявителей на благоприятную окружающую среду и, не мотивировал, какими именно незаконными действиями, решениями нарушено указанное право. Суд уклонился от всестороннего и полного исследования всех обстоятельств дела и не принял во внимание, что материалы региональной экспертизы основаны и дополняются материалами федеральной экспертизы. Также судом не приняты во внимание доказательства, представленные Управлением Росприроднадзора РФ по Сахалинской области, что рабочий проект содержит материалы оценки воздействия на окружающую среду, оценка воздействия на окружающую среду (далее ОВОС) Временного Сооружения проведена в рамках технико-экономического обоснования (далее ТЭО), ОВОС ТЭО прошла общественные обсуждения, воздействие Временного Сооружения на окружающую среду по Рабочему Проекту не отличается от воздействия данного сооружения, оцененного в ТЭО и заявителями в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представлено доказательств того, что воздействие на окружающую среду от Временного Сооружения по Рабочему Проекту изменилось в негативную сторону по сравнению с воздействием, предусмотренным ТЭО. Суд не учел, что заключение региональной экспертизы № 132-03/04 датировано 24 июля 2003 года, в то время как федеральное заключение было подготовлено еще 26 июня 2003 года, а утверждено оно Приказом № 600 от 15 июля 2003 года. Кроме того, суд неправоммерно посчитал отсутствие заключения ФГУ "Сахалинрыбвод" по состоянию на дату принятия приказа № 433 от 10 июля 2003 года обстоятельством, имеющим значение для дела и не дал оценки доводам Управления Росприроднадзора РФ по Сахалинской области и Компании о том, что отсутствие заключения ФГУ "Сахалинрыбвод" не являлось препятствием к выдаче положительного заключения региональной экспертизы.

В кассационной жалобе представитель Управления Росприроднадзора Ермакова О.А. указывает, что суд не принял во внимание тот факт, что рабочий проект "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива" выполнен на основании материалов технико-экономического обоснования ("ТЭО") комплексного освоения Пильтун-Астохского и Лунского лицензионных участков (2 этап проекта Сахалин 2). Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива (далее Временный причал) входит в состав ТЭО, что подтверждается представленными доказательствами. ТЭО прошло государственную экологическую экспертизу и получило положительное заключение на федеральном уровне, которое утверждено Приказом МПР РФ № 600 от 15 июля 2003 года, а оценка воздействия на окружающую среду от намечаемой деятельности проведена в рамках ТЭО. Судом не приняты во внимание доводы о том, что все виды хозяйственного воздействия на окружающую среду от строительства временного причала в рабочем проекте проектировались на основе положений ТЭО, государственная экспертиза которого уже проведена. ОВОС ТЭО прошла общественные обсуждения в полном соответствии с Положением об ОВОС, утвержденной Приказом Госкомэкологии РФ № 372 от 16 мая 2000 года. Считает, что вывод суда о недопустимости заключения № 600 не может быть признан состоятельным, поскольку нет оснований для признания его таковым на основании п.7 ст. 67 ГПК РФ. Обращает внимание, что до начала производства работ по строительству Временного причала, ФГУ "Сахалинрыбвод" письмом № 17-4352 от 08 августа 2003 года согласовал Рабочий проект. Поэтому вывод суда о незаконности заключения государственной экологической экспертизы нельзя признать состоятельным, поскольку сам по себе факт получения согласования после утверждения заключения государственной экологической экспертизы не влечет за собой вредных последствий от этой деятельности при том, что согласование ФГУ "Сахалинрыбвод" письмом № 17-4352 от 08 августа 2003 года явилось положительным.

Возражая против кассационной жалобы представителя компании "Сахалин Энерджи Инвестмент Компани Лтд" Шубина Е.В., представитель РОО "Экологическая вахта Сахалина" Куликов А.Н. просит решение суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы и возражений, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда.

Согласно ст. 3 Федерального закона "Об охране окружающей среды" хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основе следующих принципов:

соблюдение права человека на благоприятную окружающую среду;

обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека;

научно обоснованное сочетание экологических, экономических и социальных интересов человека, общества и государства в целях обеспечения устойчивого развития и благоприятной окружающей среды;

охрана, воспроизводство и рациональное использование природных ресурсов как необходимые условия обеспечения благоприятной окружающей среды и экологической безопасности;

ответственность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления за обеспечение благоприятной окружающей среды и экологической безопасности на соответствующих территориях;

платность природопользования и возмещение вреда окружающей среде;

независимость контроля в области охраны окружающей среды; презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности;

обязательность оценки воздействия на окружающую среду при принятии решений об осуществлении хозяйственной и иной деятельности;

обязательность проведения государственной экологической экспертизы проектов и иной документации, обосновывающих хозяйственную и иную деятельность, которая может оказать негативное воздействие на окружающую среду, создать угрозу жизни, здоровью и имуществу граждан;

учет природных и социально - экономических особенностей территорий при планировании и осуществлении хозяйственной и иной деятельности;

приоритет сохранения естественных экологических систем, природных ландшафтов и природных комплексов;

допустимость воздействия хозяйственной и иной деятельности на природную среду исходя из требований в области охраны окружающей среды;

обеспечение снижения негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в соответствии с нормативами в области охраны окружающей среды, которого можно достигнуть на основе использования наилучших существующих технологий с учетом экономических и социальных факторов;

обязательность участия в деятельности по охране окружающей среды органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных и иных некоммерческих объединений, юридических и физических лиц;

сохранение биологического разнообразия;

обеспечение интегрированного и индивидуального подходов к установлению требований в области охраны окружающей среды к субъектам хозяйственной и иной деятельности, осуществляющим такую деятельность или планирующим осуществление такой деятельности;

запрещение хозяйственной и иной деятельности, последствия воздействия которой непредсказуемы для окружающей среды, а также реализации проектов, которые могут привести к деградации естественных экологических систем, изменению и (или) уничтожению генетического фонда растений, животных и других организмов, истощению природных ресурсов и иным негативным изменениям окружающей среды;

соблюдение права каждого на получение достоверной информации о состоянии окружающей среды, а также участие граждан в принятии решений, касающихся их прав на благоприятную окружающую среду, в соответствии с законодательством;

ответственность за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды;

организация и развитие системы экологического образования, воспитание и формирование экологической культуры;

участие граждан, общественных и иных некоммерческих объединений в решении задач охраны окружающей среды;

международное сотрудничество Российской Федерации в области охраны окружающей среды.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона "Об экологической экспертизе" экологическая экспертиза - установление соответствия намечаемой хозяйственной и иной деятельности экологическим требованиям и определение допустимости реализации объекта экологической экспертизы в целях предупреждения возможных неблагоприятных воздействий этой деятельности на окружающую природную среду и связанных с ними социальных, экономических и иных последствий реализации объекта экологической экспертизы.

Согласно ст. 3 Федерального закона "Об экологической экспертизе" экологическая экспертиза основывается на принципах:

презумпции потенциальной экологической опасности любой намечаемой хозяйственной и иной деятельности;

обязательности проведения государственной экологической экспертизы до принятия решений о реализации объекта экологической экспертизы;

комплексности оценки воздействия на окружающую природную среду хозяйственной и иной деятельности и его последствий;

обязательности учета требований экологической безопасности при проведении экологической экспертизы;

достоверности и полноты информации, представляемой на экологическую экспертизу;

независимости экспертов экологической экспертизы при осуществлении ими своих полномочий в области экологической экспертизы;
научной обоснованности, объективности и законности заключений экологической экспертизы;
гласности, участия общественных организаций (объединений), учета общественного мнения;
ответственности участников экологической экспертизы и заинтересованных лиц за организацию, проведение, качество экологической экспертизы.

Согласно ст. 12 Федерального закона "Об экологической экспертизе" обязательной государственной экологической экспертизе, проводимой на уровне субъектов Российской Федерации, подлежат, в частности, иные виды документации, которая обосновывает хозяйственную и иную деятельность и реализация которой способна оказать прямое или косвенное воздействие на окружающую природную среду в пределах территории субъекта Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 14 Федерального закона "Об экологической экспертизе" Государственная экологическая экспертиза, в том числе повторная, проводится при условии соответствия формы и содержания представляемых заказчиком материалов требованиям настоящего Федерального закона, установленному порядку проведения государственной экологической экспертизы и при наличии в составе представляемых материалов:

документации, подлежащей государственной экологической экспертизе в соответствии со статьями 11 и 12 настоящего Федерального закона, в объеме, который определен в установленном порядке, и содержащей материалы оценки воздействия на окружающую природную среду хозяйственной и иной деятельности, которая подлежит государственной экологической экспертизе;

положительных заключений и (или) документов согласований органов федерального надзора и контроля и органов местного самоуправления, положительных заключений и (или) документов согласований органов федерального надзора и контроля с органами местного самоуправления, получаемых в установленном законодательством Российской Федерации порядке;

заключений федеральных органов исполнительной власти по объекту государственной экологической экспертизы в случае его рассмотрения указанными органами и заключений общественной экологической экспертизы в случае ее проведения;

материалов обсуждений объекта государственной экологической экспертизы с гражданами и общественными организациями (объединениями), организованных органами местного самоуправления.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, на основании приказа Управления природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР РФ по Сахалинской области № 433 от 10 июля 2003 года "Об организации и проведении государственной экологической экспертизы материалов рабочего проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива" была проведена государственная экологическая экспертиза материалов указанного рабочего проекта.

Приказом Управления природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР РФ по Сахалинской области № 459 от 25 июля 2003 года было утверждено заключение экспертной комиссии государственной экологической экспертизы по материалам указанного рабочего проекта.

Из материалов дела следует, что при проведении государственной экологической экспертизы по материалам рабочего проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива" были нарушены установленные ст. 3 Федерального закона "Об экологической экспертизе" принципы: презумпции потенциальной экологической опасности любой намечаемой хозяйственной и иной деятельности; комплексности оценки воздействия на окружающую природную среду хозяйственной и иной деятельности и его последствий; достоверности и полноты информации, представляемой на экологическую экспертизу; гласности, участия общественных организаций (объединений), учета общественного мнения.

При этом в состав материалов, представленных на экспертизу, не входили материалы оценки воздействия на окружающую среду хозяйственной и иной деятельности, которая подлежит государственной экологической экспертизе, а также материалы обсуждений объекта государственной экологической экспертизы с гражданами и общественными организациями, организованных органами местного самоуправления.

Кроме того, на момент утверждения положительного заключения государственной экологической экспертизы по рабочему проекту "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива" отсутствовало заключение государственного учреждения "Сахалинрыбвод".

При таких обстоятельствах суд пришел к правильному выводу о недействительности приказов Управления природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР РФ по Сахалинской области № 433 от 10 июля 2003 года "Об организации и проведении государственной экологической экспертизы материалов рабочего проекта "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива" и № 459 от 25 июля 2003 года "Об утверждении заключения экспертной комиссии государственной экологической экспертизы по материалам рабочего проекта "Временное

сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива", а также заключения экспертной комиссии государственной экологической экспертизы по материалам указанного рабочего проекта.

С доводами кассационных жалоб нельзя согласиться в силу следующего.

Обосновывая несоблюдение установленного порядка проведения оспариваемой заявителями государственной экологической экспертизы, представители компании "Сахалин Энерджи Инвестмент Компани Лтд" и Управления Росприроднадзора по Сахалинской области ссылаются на то обстоятельство, что рабочий проект "Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива" выполнен на основании материалов ТЭО комплексного освоения Пильтун-Астохского и Лунского лицензионных участков, которое прошло государственную экологическую экспертизу на федеральном уровне.

Однако действующее законодательство не содержит норм, изменяющих порядок проведения государственной экологической экспертизы материалов по отдельным проектам, входящим в ТЭО, в случае необходимости проведения такой экспертизы.

Необходимость же проведения государственной экологической экспертизы по материалам указанного рабочего проекта подтверждается самим наличием оспариваемых актов, а также письмами Минприроды РФ от 22 января 2001 года, Главрыбвода от 24 июня 2003 года, ФГУ "ЦУРЭН" от 10 ноября 2003 года и 18 июня 2003 года (л.д.22-26, т 3).

Следовательно, при проведении государственной экологической экспертизы независимо от уровня, на котором она проводится, объекта экспертизы, повторности, объема вносимых в проекты изменений, установленный законом порядок проведения экспертизы должен соблюдаться в полном объеме.

Нельзя признать состоятельным довод жалоб о том, что оспариваемыми актами не нарушены права заявителей на благоприятную окружающую среду.

Установленная законом презумпция потенциальной экологической опасности любой планируемой хозяйственной и иной деятельности при несоблюдении установленного порядка проведения государственной экологической экспертизы предполагает нарушение конституционного права на благоприятную окружающую среду.

При таких обстоятельствах, когда решение постановлено судом в соответствии с законом и установленными по делу обстоятельствами, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361, 366 ГПК РФ, судебная коллегия определила:

решение Южно-Сахалинского городского суда от 17 января 2005 года оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

И.В. Усольцева

Судьи

Н.И. Акинина
Г.М. Азаров

В Южно-Сахалинском городском суде

Заявители:

К. адрес:
М. адрес:
К. адрес:
Ч. адрес:

*РОО «Экологическая вахта
Сахалина»*
в защиту неопределённого круга
лиц Юридический адрес:
693000, г.Южно-Сахалинск,
Коммунистический пр-т 27-А,
оф.310
Тел:74-75-18

Заинтересованное лицо:

*Управление по технологическому и
экологическому надзору по
Сахалинской области*
Юридический адрес:
693000, г.Южно-Сахалинск,
ул. Карла-Маркса, 32
тел/факс: 72-21-64

Заявление

***В порядке гл.25 ГПК РФ и закона РФ "Об обжаловании в суд действий и решений,
нарушающих права и свободы граждан"***

11.01.2006г. в адрес РОО «Экологическая вахта Сахалина» обратились граждане, проживающие в 14-ом микрорайоне, по поводу того, что восточнее жилого дома № 251-Б по ул. Комсомольской (напротив недостроенного Центра цунами) происходит вырубка берёзово-ивовой рощи. На вопросы жильцов прилегающих домов, рабочими был дан ответ, что роща вырубается под временную платную автостоянку. Рабочие пояснили, что по всем вопросам касательно вырубки рощи и строительства автостоянки необходимо обращаться в фирму «Эридан-Спектр», представители которой по телефону отказались от любых комментариев и встреч, сказав лишь то, что все документы согласованы.

По просьбе граждан, РОО "Экологическая вахта Сахалина" по факсу обратилась в Управление по технологическому и экологическому надзору по Сахалинской области (Ростехнадзор) с запросом о предоставлении материалов по проведённой Государственной Экологической Экспертизе (ГЭЭ) проекта данной автостоянки.

Ростехнадзор согласился предоставить копию (незаверенную) заключения экспертной комиссии ГЭЭ по проекту "Временная платная автостоянка в 14-м микрорайоне, восточнее жилого дома № 251-Б по ул. Комсомольской в г. Южно-Сахалинске" от 30.09.2005 г. Также нам была предоставлена незаверенная копия приказа ВрИО руководителя Управления Ростехнадзора Квон Чек Сик от 04.10.2005г. №234, которым вышеназванное заключение ГЭЭ было утверждено.

11 января 2006 года в адрес РОО «Экологическая вахта Сахалина» поступило заявление от жителей 14 микрорайона г. Южно-Сахалинска с просьбой об обращении организации в суд за защитой их прав на благоприятную окружающую среду и участие в принятии экологически значимых решений с заявлением об обжаловании решения органа госвласти - Ростехнадзора по Сахалинской области, а именно указанного выше приказа №234.

По мнению заявителей, данный приказ является незаконным, нарушает права заявителей и подлежит отмене в силу следующего:

- Не соблюден принцип гласности ГЭЭ, в результате чего нарушено право граждан и общественных организаций (объединений) на участие в проведении ГЭЭ.

В соответствии со ст.1 ФЗ «Об экологической экспертизе» экологическая экспертиза проводится с целью установления соответствия намечаемой хозяйственной и иной деятельности экологическим требованиям и для определения допустимости реализации объекта экологической экспертизы (ЭЭ) в целях предупреждения возможных неблагоприятных воздействий этой деятельности на окружающую природную среду и связанных с ними социальных, экономических и иных последствий реализации объекта экологической экспертизы.

Ст. 12 приводит перечень объектов ЭЭ уровня субъектов РФ. Проект временной платной автостоянки попадает в перечень объектов, указанных в этой статье.

Ст. 3 названного закона одним из принципов ЭЭ устанавливает принцип гласности, участия общественных организаций (объединений), учёта общественного мнения.

Регламентируя порядок проведения ГЭЭ, ст. 14 указывает, что среди прочей документации, на экспертизу должны быть представлены материалы обсуждений объекта ГЭЭ с гражданами и общественными организациями (объединениями), организованных органами местного самоуправления.

В этой же статье говорится, что в составе предоставляемых материалов **обязательно** должна быть документация, содержащая материалы оценки воздействия на окружающую природную среду хозяйственной и иной деятельности, которая подлежит государственной экологической экспертизе.

В соответствии с абз.9 п.1 приказа государственного комитета РФ по охране окружающей среды от 16 мая 2000г. №372 «Об утверждении положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в РФ» (ОВОС) под общественными обсуждениями понимается комплекс мероприятий, проводимых в рамках ОВОС, направленных на информирование общественности о намечаемой хозяйственной и иной деятельности и её возможном воздействии на окружающую среду с целью выявления общественных предпочтений и их учета в процессе оценки воздействия.

Обеспечение участия общественности в соответствии с п.2.5 Положения об ОВОС является одним из принципов проведения оценки воздействия на окружающую среду. В этом же пункте говорится, что обеспечение участия общественности, в том числе информирование общественности о намечаемой хозяйственной деятельности и её привлечение к процессу проведения оценки воздействия на окружающую среду, осуществляется заказчиком на всех этапах этого процесса, начиная с подготовки технического задания на проведение оценки воздействия на окружающую среду. В свою очередь, этапы проведения оценки воздействия на окружающую среду следующие:

1. *Уведомление, предварительная оценка и составление технического задания (п. 3.1 ОВОС).* На этом этапе заказчик проводит предварительные консультации с целью определения участников процесса оценки воздействия на окружающую среду, в том числе заинтересованной общественности. По окончании этого этапа составляется техническое задание (ТЗ) (которое должно содержать в себе, в том числе и план проведения консультаций с общественностью). Данное ТЗ должно быть доступно для общественности в течении всего времени проведения оценки (п.3.1.2 Положения об ОВОС).

2. *Проведение исследований по оценке воздействия на окружающую среду и подготовка предварительного варианта материалов по оценке воздействия на окружающую среду (п. 3.2 Положения об ОВОС).* На этом этапе заказчик предоставляет возможность общественности ознакомиться с предварительным вариантом материалов по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой хозяйственной и иной деятельности и предоставить свои замечания (п.3.2.3 Положения об ОВОС).

3. *Подготовка окончательного варианта материалов по оценке воздействия на окружающую среду (п. 3.3 ОВОС)* В рамках этой стадии, участие общественности может осуществляться как на этапе предоставления первоначальной информации, так и на этапе проведения оценки воздействия на окружающую среду и подготовки обосновывающей документации (п.3.3.3 Положения об ОВОС).

На всех этих этапах, в соответствии с абз.2 ст.2.5 Положения об ОВОС, заказчик обеспечивает участие общественности, её информирование и привлечение к процессу проведения оценки воздействия на окружающую среду. Однако ООО «Эридан-Спектр» не выполнило данное требование. В соответствии с п.4.3 Положения об ОВОС, информирование населения на стадии уведомления, предварительной оценки и составления технического задания должно осуществляться в форме публикации сведений в официальных изданиях. В этом же пункте говорится о том, какие сведения должны указываться в публикации:

- Название, цель и месторасположение намечаемой деятельности;
- Наименование и адрес заказчика или его представителя;
- **Примерные сроки проведения оценки воздействия на окружающую среду;**
- Орган, ответственный за организацию общественного обсуждения;
- **Предполагаемая форма общественного обсуждения (опрос, слушания, референдум и т.д.), а также форма предоставления замечаний и предложений;**
- **Сроки и место доступности ТЗ по оценке воздействия на окружающую среду;**
- Иная информация.

Компания «Эридан-Спектр» опубликовала объявление в газете «Южно-Сахалинск сегодня» (№ 34 от 14.04.05г.). Однако данная публикация не может считаться информированием общественности в смысле ФЗ «Об экологической экспертизе» и Положения об ОВОС, т.к. в данной публикации отсутствует информация по сведениям, указанным в п.4.3 Положения об ОВОС.

Информирование о втором этапе (в соответствии с п.п. 4.7 и 4.8.) также происходит посредством публикации в СМИ. Однако публикаций, обязательных согласно, законодательства, на этом этапе не было вообще. И, как следствие, заинтересованная общественность не могла принять участие в проведении исследований по оценке воздействия на окружающую среду и подготовки предварительного варианта материалов по оценке воздействия на окружающую среду, потому что просто не была об этом информирована - в нарушение федерального законодательства.

В нарушение п.4.10 Положения об ОВОС, гражданам не был представлен предварительный вариант материалов по оценке воздействия на окружающую среду.

В нарушение п.4.11 Положения об ОВОС заказчик не обеспечил общественности доступа к окончательному варианту материалов по оценке воздействия на окружающую среду в течение всего срока с момента утверждения последнего и до принятия решения о реализации намечаемой деятельности.

- Государственная экологическая экспертиза проведена по некомплектным материалам.

Одним из принципов экологической экспертизы, закреплённом в ст. 3 ФЗ «Об экологической экспертизе», является принцип полноты информации, представляемой на ЭЭ. Ст. 14 вышеназванного закона говорит, что экспертиза проводится при условии наличия в составе представляемых материалов:

- ... документации, содержащей материалы оценки воздействия на окружающую среду хозяйственной и иной деятельности (материалы ОВОС)

- ... материалов обсуждений объекта государственной экологической экспертизы с гражданами и общественными организациями (объединениями), организованных органами местного самоуправления.

- ... положительных заключений и (или) документов согласований органов федерального надзора и контроля с органами местного самоуправления, получаемых в установленном законодательством РФ порядке.

Как видно из заключения экспертной комиссии ГЭЭ по проекту «Временная платная автостоянка в 14-ом микрорайоне, восточнее жилого дома № 251-Б по ул. Комсомольской в г. Южно-Сахалинске», в документах, представленных на ГЭЭ, нет материалов, касающихся оценки воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду (материалов ОВОС). А между тем, наличие таких материалов в составе документации, представляемой на экологическую экспертизу является обязательным в силу п.1 ст. 14 ФЗ «Об экологической экспертизе» а также п.4 Положения о порядке проведения государственной экологической экспертизы, утвержденного постановлением правительства РФ от 11 июня 1996г. № 696.

Из указанного заключения также видно, что в документации, представленной на ГЭЭ, нет материалов обсуждений объекта ГЭЭ с гражданами и общественными объединениями, организованных органами местного самоуправления. Наличие этих материалов в составе документации, подлежащей ГЭЭ - обязательное условие проведения ГЭЭ в силу п.1 ст. 14 ФЗ «Об экологической экспертизе».

В представленных на ГЭЭ документах отсутствуют также материалы согласований объекта ГЭЭ с Управлением природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР России по Сахалинской области. Обязательность наличия таких материалов определяется ст. 14 ФЗ «Об экологической экспертизе».

Управление Ростехнадзора по Сахалинской области не позволило заявителям снять копии с документов, представленных на ГЭЭ (кроме Заключения ГЭЭ и приказа об утверждении этого заключения). Но в материалах, к которым был предоставлен доступ, имеется акт № 518 обследования зелёных насаждений от 23 ноября 2005г. Данный акт не предоставлялся в составе

материалов на ГЭЭ, которая была проведена 30 сентября 2005г. Т.е. у комиссии не было сведений о количестве зелёных насаждений, их видового состава.

- Государственная экологическая экспертиза проведена незаконным составом экспертной комиссии

Заявители считают, что экологическая экспертиза проведена с нарушением порядка и процедуры её проведения.

Ст. 14 ФЗ «Об экологической экспертизе» прямо говорит, что ГЭЭ проводится в полном объёме и в порядке, устанавливаемым специально уполномоченным государственным органом в области экологической экспертизы. П. 11 Постановления Правительства от 11 июня 1996г. № 698 «Об утверждении Положения о порядке проведения государственной экологической экспертизы» гласит, что состав экспертной комиссии (руководитель, ответственный секретарь и члены экспертной комиссии), сроки и задание на проведение государственной экологической экспертизы утверждаются приказом Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов РФ или его территориального органа. Ответственный секретарь экспертной комиссии назначается из числа штатных сотрудников экспертного подразделения. В свою очередь Регламент проведения государственной экологической экспертизы, утверждённый Приказом Госкомэкологии РФ от 17 июня 1997г. № 280 в п.3.8 определяют, что **число членов экспертной комиссии должно быть нечётным и не менее трёх человек.** Однако, как видно из экспертного заключения, в состав экспертной комиссии, проводившей экспертизу, входили руководитель экспертной комиссии, секретарь экспертной комиссии и один член экспертной комиссии. Южно-Сахалинский городской суд в 2004 г. уже подтверждал незаконность подобного состава с участием лишь одного члена экспертной комиссии (решение Южно-Сахалинского городского суда от 03 июня 2004г. дело № 2-1858/04).

Таким образом, мы считаем, что Государственная экологическая экспертиза была сформирована в незаконном составе, проведена по некомплектным материалам и с полным игнорированием общественного мнения. Тем самым были нарушены права граждан на благоприятную окружающую среду, предусмотренные ст.42 Конституции РФ, права граждан и общественных организаций (объединений) на участие в проведении ГЭЭ, выражении своего мнения, что предусмотрено в ст. 3 ФЗ «Об экологической экспертизе».

В соответствии со ст.46 ГПК РФ, ч.1, ст. 12 ФЗ «Об охране окружающей среды», п.3.1 Устава РОО «Экологическая вахта Сахалина», РОО «Экологическая вахта Сахалина» имеет право выступать в защиту прав, свобод и законных интересов неопределённого круга лиц.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.42, 45, 46 Конституции РФ, ст.ст.11-13 ГК РФ, гл. 25, ст. 149 ГПК РФ, ФЗ РФ от 27.04.1993г. «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан»,

Просим:

1. Признать заявление обоснованным.
2. Признать недействительным (не порождающим правовых последствий с момента издания) приказ Управления по технологическому экологическому надзору по Сахалинской области от 04.10.2005г. №234, утвердивший заключение ГЭЭ.
3. Признать недействительным заключение экспертной комиссии государственной экологической экспертизы материалов проекта «Временная платная автостоянка в 14-м микрорайоне, восточнее жилого дома № 251-Б по ул. Комсомольской в г. Южно-Сахалинске» от 30 сентября 2005г.
4. В соответствии с ч.1(2) ст.149 ГПК РФ в порядке подготовки дела к судебному разбирательству истребовать в Управлении по технологическому и экологическому надзору по Сахалинской области официальные копии текстов:
 - Приказа №234 от 04.10.2005г. об утверждении заключения экспертной комиссии государственной экологической экспертизы по материалам рабочего проекта «Временная платная автостоянка в 14-м микрорайоне, восточнее жилого дома № 251-Б по ул. Комсомольской в г. Южно-Сахалинске».
 - Положительного заключения ГЭЭ по материалам рабочего проекта «Временная платная автостоянка в 14-м микрорайоне, восточнее жилого дома № 251-Б по ул. Комсомольской в г. Южно-Сахалинске» от 30 сентября 2005г. №95-05/18.
 - Приказа о назначении и организации проведения ГЭЭ.
 - Акт № 518 обследования зелёных насаждений от 23 ноября 2005г.

Председатель совета

РОО «Экологическая вахта Сахалина» Д.В. Лисицын

Жители 14 мкр. Южно-Сахалинска:

К.
М.
Ч.
К.

Приложения:

1. Копия заявления для заинтересованного лица 1 шт.
2. Копия приказа Управления по технологическому и экологическому надзору по Сахалинской области от 04.10.2005г. №234 (2 шт.)
3. Копия заключения экспертной комиссии государственной экологической экспертизы по проекту «Временная платная автостоянка в 14-м микрорайоне, восточнее жилого дома №251-Б по ул. Комсомольской в г. Южно-Сахалинске» от 30 сентября 2005г. № 95-05/18. (2 шт.)
4. Копия вырезки газеты «Южно-Сахалинск сегодня» №34 от 14.03.05г. (2 шт.)
5. Копия Устава РОО «Экологическая вахта Сахалина» (2 шт.)
6. Копия свидетельства о государственной регистрации общественного объединения РОО «Экологическая вахта Сахалина» (2 шт.)
7. Выписка из протокола №1-05 общего собрания членов РОО «Экологическая вахта Сахалина».
8. Квитанция об уплате госпошлины
9. Копия решения Южно-Сахалинского городского суда от 03 июня 2004г. №2-1858/04 (2 шт.)
10. Доверенности от К., Ч., М., К., РОО «Экологическая вахта Сахалина» Курбатову А.В..
11. Ходатайство об истребовании надлежаще заверенных копий текстов приказа №234 от 04.10.2005г., положительного заключения ГЭЭ от 30 сентября 2005г. №95-05/18., Акта № 518 обследования зелёных насаждений от 23 ноября 2005г. приказа о назначении и организации проведения ГЭЭ.
12. Копия заявления от граждан - жителей 14-го микрорайона г. Южно-Сахалинска в РОО «Экологическая вахта Сахалина» от 11 января 2006г. (2 шт.)

Дело 2-934/06

РЕШЕНИЕ**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

22 марта 2006 года

г. Южно-Сахалинск

Южно-Сахалинский городской суд в составе:

председательствующего судьи - Иооль Е.В.,
при секретаре - Чайковской Е.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению К., М., К., Ч., региональной общественной организации "Экологическая вахта Сахалина" о признании недействительным заключения, подготовленного экспертной комиссией государственной экологической экспертизы по проекту "Временная платная автостоянка в 14-м микрорайоне, восточнее жилого дома № 251-б по улице Комсомольской в г. Южно-Сахалинске" от 30 сентября 2005 года № 95-05/18

установил:

Приказом № 234 от 04 октября 2005 года временно исполняющего обязанности руководителя Управления по технологическому и экологическому надзору по Сахалинской области утверждено положительное заключение экспертной комиссии государственной экологической экспертизы № 95-05/18 от 30 сентября 2005 года, образованной во исполнение приказа Управления по технологическому и экологическому надзору по Сахалинской области от 08.09.2005 года № 205 по материалам рабочего проекта "Временная платная автостоянка в 14-м микрорайоне, восточнее жилого дома № 251-б по улице Комсомольской в г. Южно-Сахалинске". Срок действия указанного заключения установлен - один год.

К., М., К., Ч., региональная общественная организация "Экологическая вахта Сахалина" обратились в суд с заявлением о признании недействительным приказа Управления по технологическому и экологическому надзору по Сахалинской области от 04.10.2005 года № 234 об утверждении заключения ГЭЭ, признании недействительным заключения экспертной комиссии государственной экологической экспертизы материалов проекта "Временная платная автостоянка в 14-м микрорайоне, восточнее жилого дома № 251-б по улице Комсомольской в г. Южно-Сахалинске" от 30 сентября 2005 года.

В обоснование своих требований заявители указали, что данная государственная экологическая экспертиза (далее - ГЭЭ) проведена с нарушением требований законодательства об экологической экспертизе и охране окружающей среды.

При проведении экспертизы не соблюден принцип гласности государственной экологической экспертизы, в результате чего нарушено право граждан и общественных организаций (объединений) на участие в проведении ГЭЭ. Государственная экологическая экспертиза проведена по некомплектным материалам. В документах, представленных на ГЭЭ нет материалов, касающихся оценки воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду (материалов ОВОС), нет материалов обсуждений объекта ГЭЭ с гражданами и общественными объединениями, организованных органами местного самоуправления. Наличие этих материалов в составе документации, подлежащей ГЭЭ - обязательное условие проведения ГЭЭ в силу п.1 ст. 14 Федерального закона РФ "Об экологической экспертизе". В представленных на ГЭЭ документах отсутствуют также материалы согласований объекта ГЭЭ с Управлением природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР России по Сахалинской области.

Кроме того, как указали заявители, государственная экологическая экспертиза проведена незаконным составом экспертной комиссии, поскольку Регламент проведения ГЭЭ, утвержденный Приказом Госкомэкологии РФ от 17.06.1997 года № 280, определяет, что число членов экспертной комиссии должно быть нечетным и не менее трех человек. Однако в состав экспертной комиссии, проводившей экспертизу по указанному проекту, входили руководитель экспертной комиссии, секретарь экспертной комиссии и один член экспертной комиссии.

Тем самым, по мнению заявителей, нарушены права граждан на благоприятную окружающую среду, предусмотренные ст. 42 Конституции РФ, права граждан и общественных организаций (объединений) на участие в проведении ГЭЭ, выражении своего мнения, что предусмотрено ст. 3 ФЗ "Об экологической экспертизе".

20 февраля 2006 года заявители уточнили свои требования, просили признать недействительным заключение, подготовленное экспертной комиссией по материалам проекта "Временная автостоянка в 14-м микрорайоне, восточнее жилого дома №251-б по ул. Комсомольской в г. Южно-Сахалинске" от 30 сентября 2005 года №95-05/18.

В судебном заседании истица М. и представитель заявителей К., К., Ч., РОО "Экологическая вахта Сахалина" Курбатов А.В., действующий на основании доверенностей, отказались от требования о признании недействительным (не порождающим правовых последствий с момента издания) приказа Управления по технологическому и экологическому надзору по Сахалинской области от 04.10.2005 года № 234, утвердившего заключения ГЭЭ. Отказ от заявления в указанной части требований принят судом, вынесено определение о прекращении производства по делу в части. Требование о признании недействительным заключения, подготовленного экспертной комиссией государственной экологической экспертизы по проекту "Временная платная автостоянка в 14-м микрорайоне, восточнее жилого дома № 251-б по улице Комсомольской в г. Южно-Сахалинске" от 30 сентября 2005 года № 95-05/128 поддержали по основаниям, изложенным в заявлении. Полагают, что издание приказа № 23 от 23 января 2006 года об отмене приказа Управления по технологическому и экологическому надзору по Сахалинской области от 04.10.2005 года № 234 не лишило заключение экспертной комиссии юридической силы.

Также Курбатов А.В. пояснил, что при проведении государственной экологической экспертизы рабочего проекта "Временная платная автостоянка в 14-м микрорайоне, восточнее жилого дома № 251-б по улице Комсомольской в г. Южно-Сахалинске" были допущены грубые нарушения закона об экологической экспертизе, так, не была обеспечена должным образом гласность проведения экспертизы. Указал, что публикация в газете "Южно-Сахалинск сегодня" о начале проектирования автостоянки и сообщение Администрации г. Южно-Сахалинска не является подтверждением проведения общественных обсуждений в отношении рабочего проекта "Временная платная автостоянка в 14-м микрорайоне, восточнее жилого дома № 251-б по улице Комсомольской в г. Южно-Сахалинске".

Представители Управления по технологическому и экологическому надзору по Сахалинской области Полупан Н.Б., Киселева С.В., Гончар Г.В., действующие на основании доверенностей, заявленные требования не признали.

Пояснили, что 24.08.2005 года на экологическую экспертизу была принята документация ООО "Эридан - Спектр", проект "Временная платная автостоянка в 14-м микрорайоне, восточнее жилого дома № 251-б по улице Комсомольской в г. Южно-Сахалинске". Состав представленной документации соответствовал требованиям ст. 14 ФЗ РФ "Об экологической экспертизе". Заключение и согласования органов федерального надзора и контроля и органов местного самоуправления, которые были приложены к материалам проекта, были положительными и в них не была указана существующая автостоянка и участок леса. По окончании проведения государственной экологической экспертизы, экспертная комиссия подготовила заключение в соответствии со ст. 18 ФЗ РФ "Об экологической экспертизе" и приказом № 234 от 04.10.2005 года руководителя Управления по технологическому и экологическому надзору по Сахалинской области заключение комиссии было утверждено сроком на один год.

В связи с обращением граждан, по запросу природоохранной прокуратуры была проведена проверка, в результате которой было выявлено, что на земельном участке, переданном администрацией города застройщику - ООО "Эридан-Спектр" находится участок леса, оставшийся после застройки 14-го микрорайона.

Вместе с тем, в проектных документах, представленных для проведения государственной экологической экспертизы, сведения о наличии участка леса отсутствовали.

В проектных материалах также не была указана существующая автостоянка, которая расположена ближе к жилым домам, чем проектная. На плане земельного участка вместо существующей стоянки указан пустырь.

Таким образом, не был соблюден принцип полноты и достоверности информации в материалах проекта, представленного на экологическую экспертизу заказчиком - ООО "Эридан-Спектр".

Приказом Управления по технологическому и экологическому надзору по Сахалинской области №23 от 23 января 2006 года был отменен приказ об утверждении заключения государственной экологической экспертизы № 234 от 04.10.2005 года. В связи с этим представители заинтересованного лица считают, что отсутствует предмет спора.

Представитель привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица ООО "Эридан - Спектр" - Артюх А.Н., действующий на основании доверенности, полагал заявление необоснованным и не подлежащим удовлетворению, указал на пропуск заявителями срока обращения с заявлением в суд.

Представитель привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица Администрации г. Южно-Сахалинска - Ку Т.М., действующая на основании доверенности, также полагала заявление необоснованным, поддержала возражения представителей Управления по технологическому и экологическому надзору по Сахалинской области.

Заявители К., К., Ч. в суд не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, представили заявления с просьбой рассмотреть дело в их отсутствие.

Суд, в соответствии со ст. 257 ГПК РФ, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав объяснения представителей заявителей, заинтересованного лица и третьих лиц, проверив материалы дела, суд находит заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст. 42 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на благоприятную окружающую среду.

Согласно статьи 3 Федерального Закона РФ "Об охране окружающей среды" от 10 января 2002 года хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти РФ, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должны осуществляться на основе ряда принципов, одним из которых является обязательность проведения государственной экологической экспертизы проектов и иной документации, обосновывающих хозяйственную и иную деятельность, которая может оказать негативное воздействие на окружающую среду, создать угрозу жизни, здоровью и имуществу граждан.

В соответствии со статьями 1 и 3 Федерального Закона РФ №174-ФЗ "Об экологической экспертизе" экологическая экспертиза - установление соответствия намечаемой хозяйственной и иной деятельности экологическим требованиям и определение допустимости реализации объекта экологической экспертизы в целях предупреждения возможных неблагоприятных последствий этой деятельности на окружающую природную среду и связанных с ними социальных, экономических и иных последствий реализации объекта экологической экспертизы.

Экологическая экспертиза основывается на принципах:

презумпции потенциальной экологической опасности любой намечаемой хозяйственной и иной деятельности;

обязательности проведения государственной экологической экспертизы до принятия решений о реализации объекта экологической экспертизы;

комплексности оценки воздействия на окружающую природную среду хозяйственной и иной деятельности и его последствий;

обязательности учета требований экологической безопасности при проведении экологической экспертизы;

достоверности и полноты информации, представляемой на экологическую экспертизу;

независимости экспертов экологической экспертизы при осуществлении ими своих полномочий в области экологической экспертизы;

научной обоснованности, объективности и законности заключений экологической экспертизы;

гласности, участия общественных организаций (объединений), учета общественного мнения;

ответственности участников экологической экспертизы и заинтересованных лиц за организацию, проведение, качество экологической экспертизы.

В статье 12 упомянутого закона определены объекты обязательной государственной экологической экспертизы, проводимой на уровне субъектов Российской Федерации. Помимо прочего, в их числе названы и иные виды документации, которая обосновывает хозяйственную и иную деятельность и реализация которой способна оказать прямое или косвенное воздействие на окружающую природную среду в пределах территории субъекта Российской Федерации.

Из материалов дела видно, что по договору аренды земельного участка от 24.08.2005 года, земельный участок площадью 8509 кв.м., расположенный по адресу: Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, 14-й микрорайон, восточнее жилого дома № 251-б по улице Комсомольской, передан Департаментом архитектуры, градостроительства и управления недвижимостью г. Южно-Сахалинска под строительство и эксплуатацию объекта "Временная платная автостоянка" сроком с 01.08.2005 года по 31.07.2010 года ООО "Эридан-Спектр".

Приказом Управления по технологическому и экологическому надзору по Сахалинской области № 205 от 08.09.2005 года "Об организации и проведении государственной экологической экспертизы материалов рабочего проекта "Временная платная автостоянка в 14-м микрорайоне, восточнее жилого дома № 251-б по улице Комсомольской в г. Южно-Сахалинске" на основании полученных материалов рабочего проекта отделу государственной экологической экспертизы (ГЭЭ) приказано организовать проведение ГЭЭ полученного проекта и в срок до 20.10.2005 года представить заключение экспертной комиссии в отдел ГЭЭ. Этим же приказом утвержден состав экспертной комиссии.

Приказом № 234 от 04 октября 2005 года временно исполняющего обязанности руководителя Управления по технологическому и экологическому надзору по Сахалинской области "Об утверждении заключения экспертной комиссии государственной экологической экспертизы по материалам рабочего проекта "Временная платная автостоянка в 14-м микрорайоне, восточнее жилого дома № 251-б по улице Комсомольской в г. Южно-Сахалинске" утверждено положительное заключение экспертной комиссии государственной экологической экспертизы №

95-05/128 от 30 сентября 2005 года по материалам указанного рабочего проекта со сроком действия 1 год. Заказчиком данной экспертизы является ООО "Эридан-Спектр".

Упомянутое заключение суд считает недействительным по следующим основаниям.

При проведении государственной экологической экспертизы материалов рабочего проекта "Временная платная автостоянка в 14-м микрорайоне, восточнее жилого дома № 251-6 по улице Комсомольской в г. Южно-Сахалинске" были нарушены установленные статьей 3 ФЗ "Об экологической экспертизе" принципы: презумпции потенциальной экологической опасности любой намечаемой хозяйственной и иной деятельности; комплексности оценки воздействия на окружающую природную среду хозяйственной и иной деятельности и его последствий; достоверности и полноты информации, представляемой на экологическую экспертизу; гласности, участия общественных организаций (объединений), учёта общественного мнения и нарушения порядка процедуры проведения экспертизы.

В соответствии со ст. 14 упомянутого закона государственная экологическая экспертиза, в том числе повторная, проводится при условии соответствия формы и содержания представляемых заказчиком материалов требованиям настоящего Федерального закона, установленному порядку проведения государственной экологической экспертизы и при наличии в составе представляемых материалов:

документации, подлежащей государственной экологической экспертизе в соответствии со статьями 11 и 12 настоящего Федерального закона, в объеме, который определен в установленном порядке, и содержащей материалы оценки воздействия на окружающую природную среду хозяйственной и иной деятельности, которая подлежит государственной экологической экспертизе;

положительных заключений и (или) документов согласований органов федерального надзора и контроля с органами местного самоуправления, получаемых в установленном законодательством Российской Федерации порядке;

заключений федеральных органов исполнительной власти по объекту государственной экологической экспертизы в случае его рассмотрения указанными органами и заключений общественной экологической экспертизы в случае ее проведения;

материалов обсуждений объекта государственной экологической экспертизы с гражданами и общественными организациями (объединениями), организованных органами местного самоуправления.

Как установлено судом и подтверждается имеющимися в деле доказательствами, в состав материалов, представленных на экспертизу, не входили материалы оценки воздействия на окружающую среду хозяйственной и иной деятельности (ОВОС), которая подлежит государственной экологической экспертизе, что противоречит Положению о порядке проведения государственной экологической экспертизы, утвержденному постановлением Правительства РФ от 11 июня 1996 года № 698, устанавливающему обязательным условием принятия материалов на ГЭЭ - наличие в них данных по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой хозяйственной и иной деятельности и экологическое обоснование допустимости ее реализации, а также противоречит статье 14 ФЗ РФ "Об экологической экспертизе", статье 3 ФЗ РФ "Об охране окружающей среды", Положению "Об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации" (зарегистрировано в Минюсте 4 июля 2000 года).

В подтверждение своих доводов о наличии в составе предоставленных на ГЭЭ документов материалов ОВОС представитель ООО "Эридан-Спектр" представил копию книги №5 "Охрана окружающей среды" (стадия - рабочий проект) в которой содержатся подразделы: Оценка состояния компонентов окружающей среды, оценка вероятных видов антропогенных воздействий на водную среду, оценка воздействия на воздушную среду, охрана окружающей среды в области обращения с опасными отходами. Указанные документы, по мнению суда, не являются доказательствами, подтверждающими проведение оценки воздействия на окружающую среду, поскольку в соответствии с п. 26 Положения "Об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации" материалы ОВОС должны быть научно обоснованы, достоверны и отражать результаты исследований, выполненных с учетом взаимосвязи различных экологических, а также социальных факторов.

Также отсутствуют в составе материалов, представленных на экспертизу, и материалы обсуждений объекта государственной экологической экспертизы с гражданами и общественными организациями (объединениями), организованных органами местного самоуправления.

Доводы представителей Управления по технологическому и экологическому надзору по Сахалинской области и представителей третьих лиц о соблюдении принципа гласности при проведении государственной экологической экспертизы, о чем, по их мнению, свидетельствует объявление, опубликованное в газете "Южно-Сахалинск сегодня" за № 34(141) от 14.04.2005 года и письмо Управления архитектуры и градостроительства Департамента архитектуры, градостроительства и управления недвижимостью г.Южно-Сахалинска от 30.08. 2005 года, не

состоятельны, ввиду несоответствия указанных публикаций и документов требованиям закона “Об экологической экспертизе” и главе 4 Положения “Об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации”.

При таких обстоятельствах, в отсутствие материалов ОВОС и материалов обсуждений объекта экспертизы с гражданами и общественными организациями (объединениями) в документации, поданной на государственную экологическую экспертизу, в соответствии с пунктом 2.4 “Регламента проведения государственной экологической экспертизы” (зарегистрировано в Минюсте 28 июля 1997 года №1359), Управление по технологическому и экологическому надзору по Сахалинской области не должно было принимать решение о назначении экспертизы и в срок не более семи дней со дня регистрации поступивших материалов обязано было направить заказчиком уведомления о некомплектности материалов и сроках их доукомплектования и представления. Данные действия заинтересованным лицом произведены не были, что подтверждает нарушение законодательства РФ об экологической экспертизе при принятии решения о назначении экспертизы.

Довод заявителей о нарушении порядка процедуры проведения экологической экспертизы, суд находит обоснованными в силу следующего.

В соответствии с п. 2 статьи 15 ФЗ РФ “Об экологической экспертизе” назначение руководителя и ответственного секретаря экспертной комиссии государственной экологической экспертизы, формирование экспертной комиссии государственной экологической экспертизы при участии ее руководителя и утверждение ее персонального состава осуществляется федеральным органом исполнительной власти в области экологической экспертизы.

Пунктом 11 Положения о порядке проведения государственной экологической экспертизы, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 11.06.1996 года № 698 установлено, что состав экспертной комиссии (руководитель, ответственный секретарь и члены экспертной комиссии), сроки и задание на проведение государственной экологической экспертизы утверждаются приказом Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов Российской Федерации или его территориального органа.

Ответственный секретарь экспертной комиссии назначается из числа штатных сотрудников экспертного подразделения.

В соответствии с п. 3.8 “Регламента проведения государственной экологической экспертизы” число членов экспертной комиссии должно быть нечетным и не менее трех человек.

Однако как видно из приказа № 205 от 08.09.2005 года об утверждении состава экспертной комиссии, заключения экспертной комиссии ГЭЭ от 30 сентября 2005 года № 95-05/18, в состав экспертной комиссии, проводившей ГЭЭ входили: руководитель экспертной комиссии, ответственный секретарь экспертной комиссии и один член экспертной комиссии, что является существенным нарушением порядка процедуры проведения экспертизы.

Согласно ст.249 ГПК РФ обязанности по доказыванию обстоятельств законности оспариваемых решений органов государственной власти возлагаются на органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения.

С учетом изложенного выше, суд считает, что представителями Управления по технологическому и экологическому надзору по Сахалинской области не представлено доказательств соблюдения требований законодательства РФ об экологической экспертизе при проведении государственной экологической экспертизы рабочего проекта “Временная платная автостоянка в 14-м микрорайоне, восточнее жилого дома № 251-б по улице Комсомольской в г. Южно-Сахалинске”.

Оценивая заявление представителя ООО “Эридан-Спектр” о пропуске заявителями срока обращения с заявлением в суд, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.ст.254 - 256 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие /бездействие/ органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

К решениям, действиям /бездействию/ органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия /бездействия/, в результате которых:

нарушены права и свободы гражданина;

созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод;

на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечён к ответственности.

Гражданин вправе обратиться в суд с заявлением в течение трёх месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод.

Пропуск трёхмесячного срока обращения в суд с заявлением не является для суда основанием для отказа в принятии заявления. Причины пропуска срока выясняются в предварительном

судебном заседании или судебном заседании и могут являться основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Как следует из объяснений представителя заявителей К., М. о нарушении своих прав заявителями узнали 11 января 2005 года, что подтверждается их обращением с письмом в РОО "Экологическая вахта Сахалина".

Довод представителя ООО "Эридан-Спектр" о том, что о нарушении прав заявителями должно быть известно с 14.04.2005 года, то есть с момента публикации в газете "Южно-Сахалинск сегодня" информации о начале проектирования временной платной стоянки, суд находит необоснованным, поскольку публикация сообщения о начале проектирования объекта хозяйственной деятельности не может свидетельствовать о нарушении прав заявителей.

С учетом изложенного, суд считает, что заявителями узнали о нарушении своих прав на благоприятную окружающую среду 11 января 2005 года, в суд с заявлением обратились 23.01.2006 года, в связи с чем срок обращения с заявлением в суд ими не пропущен.

Оценивая довод представителей заинтересованного лица о том, что в настоящее время отсутствует предмет спора, поскольку приказом № 23 от 25 января 2006 года отменен приказ об утверждении заключения государственной экологической экспертизы № 234 от 04.10.2005 года, суд приходит к следующему.

Согласно статьи 18 ФЗ РФ "Об экологической экспертизе" положительное заключение государственной экологической экспертизы приобретает юридическую силу после утверждения его специально уполномоченным государственным органом в области экологической экспертизы. Приказ должен подтверждать соответствие порядка проведения ГЭЭ требованиям природоохранного и иного законодательства Российской Федерации и субъекта РФ.

Приказом № 234 от 04.10.2005 года утверждено заключение экспертной комиссии по материалам рабочего проекта "Временная платная стоянка в 14-м микрорайоне, восточнее жилого дома 251-б по ул. Комсомольской в городе Южно-Сахалинске", следовательно данное заключение приобрело юридическую силу.

Пунктом 5 статьи 18 указанного закона установлено, что положительное заключение государственной экологической экспертизы теряет юридическую силу в случае:

доработки объекта государственной экологической экспертизы по замечаниям проведенной ранее государственной экологической экспертизы;

изменения условий природопользования федеральным органом исполнительной власти в области охраны окружающей природной среды;

реализации объекта государственной экологической экспертизы с отступлениями от документации, получившей положительное заключение государственной экологической экспертизы, и (или) в случае внесения изменений в указанную документацию;

истечения срока действия положительного заключения государственной экологической экспертизы;

внесения изменений в проектную и иную документацию после получения положительного заключения государственной экологической экспертизы.

Из объяснений представителей Управления по технологическому и экологическому надзору по Сахалинской области, после проведения проверки, в связи с жалобами граждан, было установлено изменение условий природопользования и внесение изменений в проектную документацию, в связи с чем Управлением по технологическому и экологическому надзору по Сахалинской области 23 января 2006 года был издан приказ № 23 об отмене приказа № 234 от 04.10.2005 года "Об утверждении заключения экспертной комиссии государственной экологической экспертизы по материалам рабочего проекта: "Временная платная стоянка в 14-м микрорайоне, восточнее жилого дома 251-б по ул. Комсомольской в городе Южно-Сахалинске".

Данный довод суд находит не состоятельным, поскольку заинтересованным лицом не представлено никаких доказательств в подтверждение изменения условий природопользования федеральным органом исполнительной власти в области охраны окружающей природной среды либо внесения изменений в проектную и иную документацию после получения положительного заключения ГЭЭ.

В соответствии со статьей 36 ФЗ РФ "Об охране окружающей природной среды", статьей 18 ФЗ РФ "Об экологической экспертизе" реализация объекта государственной экологической экспертизы допускается только при наличии положительного заключения ГЭЭ, следовательно, признание в судебном порядке заключения государственной экологической экспертизы недействительным влечет невозможность реализации объекта такой экспертизы.

Несоблюдение установленных действующим законодательством требований к процедуре проведения государственной экологической экспертизы и содержанию заключения экспертной комиссии является нарушением прав граждан на благоприятную окружающую среду, предусмотренных статьей 42 Конституции РФ.

С учетом изложенного, суд считает, что требование заявителей о признании незаконным заключения, подготовленного экспертной комиссией по материалам проекта "Временная платная

автостоянка в 14-м микрорайоне, восточнее жилого дома № 251-б по улице Комсомольской в г. Южно-Сахалинске” от 30 сентября 2005 года № 95-05/128 , подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 194,199, 258 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Заявление К., М., К., Ч., региональной общественной организации “Экологическая вахта Сахалина” удовлетворить.

Признать недействительным заключение, подготовленное экспертной комиссией государственной экологической экспертизы по проекту “Временная платная автостоянка в 14-м микрорайоне, восточнее жилого дома №251-б по улице Комсомольской в г.Южно-Сахалинске” от 30 сентября 2005 года № 95-05/18.

Решение может быть обжаловано в Сахалинский областной суд через Южно-Сахалинский городской суд в течение 10 дней со дня принятия судом решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме составлено судом 30 марта 2006 года.

Председательствующий судья

Е.В.Иооль

Судья Иооль Е.В.
Докладчик Вишняков О.В.

Дело №33-1062/06

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 мая 2006 года

город Южно-Сахалинск

Судебная коллегия по гражданским делам Сахалинского областного суда в составе:

Председательствующего
судей Сахалинского областного суда

Никулина В.А.,
Жуковской З.В. и Вишнякова О.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению К., М., К., Ч., региональной общественной организации “Экологическая вахта Сахалина” о признании недействительным заключения, подготовленного экспертной комиссией государственной экологической экспертизы по проекту “Временная платная автостоянка в 14-ом микрорайоне, восточнее жилого дома №251-б по улице Комсомольской в г. Южно-Сахалинске” от 30 сентября 2005 года № 95-05/18, по кассационным жалобам представителя общества с ограниченной ответственностью “Эридан-Спектр” Артюха А.Н. и Управления по технологическому и экологическому надзору по Сахалинской области на решение Южно-Сахалинского городского суда от 22 марта 2006 года, которым заявление удовлетворено, заключение экспертной комиссии государственной экологической экспертизы по проекту “Временная платная автостоянка в 14-ом микрорайоне, восточнее жилого дома № 251-б по улице Комсомольской в г. Южно-Сахалинске” от 30 сентября 2005 года № 95-05/18, признано недействительным.

Изучив материалы гражданского дела, заслушав доклад судьи Вишнякова О.В., судебная коллегия

установила:

приказом № 234 от 4 октября 2005 года временного исполняющего обязанности руководителя Управления по технологическому и экологическому надзору по Сахалинской области (далее по тексту УТЭН по Сахалинской области) утверждено положительное заключение экспертной комиссии государственной экологической экспертизы (далее по тексту ГЭЭ) от 30 сентября 2005 года № 95-05/18 по проекту “Временная платная автостоянка в 14-ом микрорайоне, восточнее жилого дома № 251-б по улице Комсомольской в г. Южно-Сахалинске”.

13 января 2006 года К., М., К., Ч., региональная общественная организация “Экологическая вахта Сахалина” (далее по тексту РОО “Экологическая вахта Сахалина”) обратились в Южно-Сахалинский городской суд с заявлением о признании недействительными приказа № 234 от 4 октября 2005 года и заключения экспертной комиссии государственной экологической экспертизы от 30 сентября 2005 года № 95-05/18. Указали, что государственная экологическая экспертиза была проведена с нарушением требований законодательства об экологической экспертизе и охране окружающей среды. При проведении экспертизы не был соблюден принцип гласности, что повлекло нарушение конституционных прав граждан на благоприятную окружающую среду, прав граждан и общественных организаций (объединений) на участие в проведении государственной экологической экспертизы. Публикация в газете “Южно-Сахалинск сегодня” за № 34 от 14 апреля 2005 года на первом этапе проведения оценки воздействия на окружающую среду не содержала сведений, предусмотренных пунктом 4.3 Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в РФ, утвержденного приказом Государственного комитета РФ по охране окружающей среды от 16 мая 2000 года № 372; информирование населения о последующих этапах не производилось. Экспертиза проведена по некомплектным материалам, в которых отсутствовали документация, содержащая материалы оценки воздействия планируемой деятельности на окружающую природную среду, материалы обсуждений объекта экспертизы с гражданами и общественными объединениями и его согласования с Управлением природных ресурсов и охраны окружающей среды Министерства природных ресурсов России по Сахалинской области; и составом экспертной комиссии, не соответствующим Регламенту проведения государственной экологической экспертизы, утвержденному Приказом Госкомэкологии РФ от 17 июня 1997 года № 280.

20 февраля 2006 года заявители уточнили требования, просили признать недействительным заключение, подготовленное экспертной комиссией по материалам проекта

“Временная автостоянка в 14-ом микрорайоне, восточнее жилого дома №251 “Б” по ул. Комсомольской в г. Южно-Сахалинске” от 30 сентября 2005 года № 95-05/18.

Судом к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены общество с ограниченной ответственностью “Эридан-Спектр” (далее ООО “Эридан-Спектр”) и администрация г. Южно-Сахалинска.

В судебном заседании заявитель М. и представитель заявителей К. отказались от требований о признании недействительным приказа № 234 от 4 октября 2005 года. Определением суда от 22 марта 2006 года производство по делу в этой части прекращено, в связи с принятием отказа судом. Требования о признании недействительным оспариваемого заключения поддержали. Представители УТЭН по Сахалинской области Полупан Н.Б., Киселева С.В., Гончар Г.В., представители третьих лиц ООО “Эридан-Спектр” Артюх А.Н. и администрации г. Южно-Сахалинска Ку Т.М. заявленные требования не признали. Заявители К., К. и Ч. в судебное заседание не явились.

Судом постановлено приведенное решение, которое обжалуют ООО “Эридан - Спектр” и УТЭН по Сахалинской области.

В кассационной жалобе ООО “Эридан-Спектр” указывает, что в соответствии с действующими нормативно-правовыми актами УТЭН по Сахалинской области является государственным учреждением. Отмечает, что заявление подлежало рассмотрению по правилам искового производства как дело по спору о защите субъективного права. Однако суд в нарушение норм гражданско-процессуального законодательства РФ отказал в удовлетворении ходатайства о прекращении производства по делу, в связи с тем, что оно не может быть рассмотрено в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений. Просит решение отменить, а производство по делу прекратить.

В кассационной жалобе УТЭН по Сахалинской области просит решение отменить, и вынести по делу новое решение об отказе в заявленных требованиях. Указывает, что на момент обращения граждан в суд приказ об утверждении заключения был отменен, поэтому оспариваемое заключение, подготовленное экспертной комиссией ГЭЭ, утратило статус заключения ГЭЭ, то есть отсутствовал предмет спора. Вывод суда о том, что заключение имеет юридическую силу, основан на неправильном толковании норм Федерального Закона РФ “Об экологической экспертизе”. Считает, что заключение не имеет юридической силу и не порождает правовых последствий. Отмечает, что суд необоснованно рассмотрел дело в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, поскольку оспариваемое заключение не является ни решением органа государственной власти, ни нормативно-правовым актом, поскольку не подлежит регистрации в Министерстве юстиции РФ и официальному опубликованию. В письменных возражениях на кассационные жалобы представитель заявителей Курбатов А.В. просит решение суда оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, заслушав мнение представителя заявителей К., просившего оставить решение суда без изменения, и представителя УТЭН по Сахалинской области Полупан Н.Б., настаивавшей на удовлетворении кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Согласно статьи 1 Федерального закона РФ “Об экологической экспертизе”, экологическая экспертиза - установление соответствия намечаемой хозяйственной и иной деятельности экологическим требованиям и определение допустимости реализации объекта экологической экспертизы в целях предупреждения возможных неблагоприятных воздействий этой деятельности на окружающую природную среду и связанных с ними социальных, экономических и иных последствий реализации объекта экологической экспертизы.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона РФ “Об экологической экспертизе”, экологическая экспертиза основывается на принципах комплексности оценки воздействия на окружающую природную среду хозяйственной и иной деятельности и его последствий; обязательности учета требований экологической безопасности при проведении экологической экспертизы; достоверности и полноты информации, представляемой на экологическую экспертизу; научной обоснованности, объективности и законности заключений экологической экспертизы; гласности, участия общественных организаций (объединений), учета общественного мнения.

В статье 12 Федерального закона РФ “Об экологической экспертизе” определены объекты обязательной государственной экологической экспертизы, проводимой на уровне субъектов РФ. В перечень объектов включена документация, которая обосновывает хозяйственную и иную деятельность, реализация которой способна оказать прямое или косвенное воздействие на окружающую природную среду в пределах территории субъекта РФ.

Частью 1 статьи 14 Федерального закона РФ “Об экологической экспертизе” установлено, что государственная экологическая экспертиза, в том числе повторная, проводится при условии соответствия формы и содержания представляемых заказчиком материалов требованиям

настоящего Федерального закона, установленному порядку проведения государственной экологической экспертизы и при наличии в составе представляемых материалов:

- Документации, подлежащей государственной экологической экспертизе в соответствии со статьями 11 и 12 настоящего федерального закона, в объеме, который определен в установленном порядке, и содержащей материалы оценки воздействия на окружающую природную среду хозяйственной и иной деятельности, которая подлежит государственной экологической экспертизе;
- положительных заключений и (или) документов согласований органов федерального надзора и контроля с органами местного самоуправления, получаемых в установленном законодательством РФ порядке;
- заключений федеральных органов исполнительной власти по объекту государственной экологической экспертизы в случае его рассмотрения указанными органами и заключений общественной экологической экспертизы в случае ее проведения;
- материалов обсуждений объекта государственной экологической экспертизы с гражданами и общественными организациями (объединениями), организованных органами местного самоуправления.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, на основании приказа № 234 от 4 октября 2005 года временного исполняющего обязанности руководителя УТЭН по Сахалинской области утверждено положительное заключение экспертной комиссии ГЭЭ от 30 сентября 2005 года № 95-05/18 по проекту “Временная платная автостоянка в 14-м микрорайоне, восточнее жилого дома № 251-б по ул. Комсомольской в городе Южно-Сахалинске”

Из материалов дела следует, что при проведении государственной экологической экспертизы по материалам проекта “Временная платная автостоянка в 14-м микрорайоне, восточнее жилого дома № 251-б по ул. Комсомольской в городе Южно-Сахалинске” были нарушены установленные статьей 3 Федерального закона РФ “Об экологической экспертизе” принципы обязательности учета требований экологической безопасности при проведении экологической экспертизы; достоверности и полноты информации, представляемой на экологическую экспертизу; научной обоснованности, объективности и законности заключений экологической экспертизы; гласности, участие общественных организаций, учета общественного мнения. При этом в состав материалов, представленных на экспертизу, не входили материалы оценки воздействия на окружающую среду хозяйственной деятельности, которая подлежит государственной экологической экспертизе, а также материалы обсуждения объекта ГЭЭ с гражданами и общественными организациями.

Судом обоснованно признаны несостоятельными документы, предоставленные ООО “Эридан-Спектр” в обоснование соблюдения порядка оценки воздействия хозяйственной деятельности на окружающую среду, так как они не соответствуют требованиям, установленным пунктами 2.6 и 4.3 Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в РФ, утвержденного Приказом Государственного комитета РФ по охране окружающей среды № 372 от 16 мая 2000 года.

При таких обстоятельствах суд пришел к правильному выводу о недействительности заключения экспертной комиссии государственной экологической экспертизы по проекту “Временная платная автостоянка в 14-ом микрорайоне, восточнее жилого дома № 251-б по улице Комсомольской в городе Южно-Сахалинске” от 30 сентября 2005 года №95-05/18.

Судебная коллегия находит доводы кассационных жалоб о нарушении судом норм материального и процессуального права при вынесении решения о признании недействительным заключения экспертной комиссии государственной экологической экспертизы ввиду отмены УТЭН по Сахалинской области приказа об утверждении заключения несостоятельными по следующим обстоятельствам.

Частью 8 статьи 18 Федерального закона РФ “Об экологической экспертизе” предусмотрено, что заключения государственной экологической экспертизы могут быть оспорены в судебном порядке.

Частью 1 статьи 254 Гражданско-процессуального кодекса РФ предусмотрено, что гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

Как следует из заключения государственной экологической экспертизы от 30 сентября 2005 года № 95-05/18, оно подготовлено экспертной комиссией, в состав которой входят должностные лица Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, действия и решения которых могут быть оспорены в суде.

Таким образом, заявление К., М., К., Ч., РОО “Экологическая вахта Сахалина” о признании недействительным заключения, подготовленного экспертной комиссией государственной экологической экспертизы по проекту “Временная платная автостоянка в 14-ом микрорайоне,

восточнее жилого дома № 251-б по улице Комсомольской в г. Южно-Сахалинске” от 30 сентября 2005 года № 95-05/18 судом обоснованно было рассмотрено в порядке главы 25 Гражданско-процессуального кодекса РФ, регламентирующей производство по делам об оспаривании решений, действий органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих.

Установив грубые нарушения при подготовке заключения экспертной комиссии государственной экологической экспертизы, суд вынес законное и основанное на положениях части 1 статьи 258 Гражданско-процессуального кодекса РФ решение о признании недействительным указанного заключения.

При таких обстоятельствах, когда решение постановлено судом в соответствии с законом и установленными по делу обстоятельствами, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 360, 361 и 366 Гражданско-процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

определила:

решение Южно-Сахалинского городского суда от 22 марта 2006 года оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Никулин В.А.

Судьи Сахалинского областного суда

Жуковская З.В.
Вишняков О.В.

**В суд Смирныховского района
Сахалинской области**

Истцы:

Б. Адрес:

М. Адрес:

К. Адрес:

Т. Адрес:

З. Адрес:

С. Адрес:

Б. Адрес:

Х. Адрес:

**Областная общественная организация
«Экологическая вахта Сахалина»**
Адрес: 693020 Южно-Сахалинск,
ул. Адмирала Макарова, д. 27

Ответчик: Предприятие СП ООО «Норд-Юнион»
Юридический адрес: Смирныховский район,
п. Буюклы, ул. 50 лет Октября, 7.

**Исковое заявление
о запрещении производственной деятельности
в связи с опасностью причинения вреда в будущем**

(в порядке ст.ст. 42, 46, 47, 58 Конституции РФ, ст.ст. 12, 1065 ГК РФ, ст. 2 ГПК РСФСР,
ст.ст. 3, 11, 12, 34, 35, 37, 56, 76, 80 Федерального закона «Об охране окружающей среды»)

ФЗ «Об охране окружающей среды» от 12.01.02г. в соответствии с Конституцией Российской Федерации в преамбуле обязывает каждого сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам как к основе устойчивого развития, жизни и деятельности народов, проживающих на территории Российской Федерации.

Вопросы сохранения лесного фонда РФ, его рационального использования в интересах ныне живущего и будущих поколений непосредственно затрагивают права и свободы всех граждан РФ и представляют общественный интерес.

Об этом же говорит и Постановление Конституционного суда РФ от 09.01.98г № 1-П:

«... лесной фонд – ввиду его жизненно важной многофункциональной роли и значимости для общества в целом, необходимости обеспечения устойчивого развития (сбалансированного развития экономики и улучшения состояния окружающей природной среды в условиях возрастания глобального экологического значения лесов России и выполнения ею соответствующих международных обязательств), а также рационального использования этого ресурса в интересах Российской Федерации и ее субъектов – представляет собой публичное достояние многонационального народа России и как таковой является федеральной собственностью особого рода и имеет специальный правовой режим».

Ст. 3 ФЗ «Об охране окружающей среды» от 12.01.02г. одним из основных принципов охраны окружающей среды называет обязательность проведения государственной экологической экспертизы (ГЭЭ) проектов и иной документации, обосновывающих хозяйственную и иную деятельность, которая может оказать негативное воздействие на окружающую среду, создать угрозу жизни, здоровью и имуществу граждан.

Такие же требования предъявлялись и действовавшим до 12.01.02г. Законом РСФСР «Об охране окружающей природной среды» от 19.12.1991 г., согласно ст. 37 которого государственной экологической экспертизе подлежали все предплановые, предпроектные и проектные материалы по объектам и мероприятиям, намечаемым к реализации на территории Российской Федерации, независимо от их сметной стоимости и принадлежности.

Кроме того, согласно п.5 ст.18 ФЗ «Об экологической экспертизе», положительное заключение государственной экологической экспертизы является одним из обязательных условий финансирования и реализации объекта государственной экологической экспертизы.

Статья 12 ФЗ «Об экологической экспертизе» устанавливает объекты государственной экологической экспертизы, организуемой и проводимой в субъектах РФ территориальным органом федерального специально уполномоченного органа в области охраны окружающей среды, среди которых:

- *проекты схем охраны и использования водных, лесных, земельных и других природных ресурсов, находящихся в ведении субъектов РФ, иная проектная документация в этой области, в том числе проекты лесоустройства, землепользования и др;*

- *иные виды документации, которая обосновывает хозяйственную и иную деятельность и реализация которой способна оказать прямое или косвенное воздействие на окружающую природную среду в пределах территории субъекта РФ.*

В настоящее время в Сахалинской области использование лесного фонда в соответствие со ст.22 Лесного Кодекса РФ осуществляется на правах аренды. Важнейшей и наиболее распространенной формой этого использования является **заготовка древесины при проведении рубок главного пользования**.

Согласно п. 17 Положения об аренде участков лесного фонда (утверждено постановлением Правительства РФ от 24.03.98 № 435), «*в случае предоставления в аренду участка лесного фонда площадью свыше 200 га для заготовки древесины на срок более 5 лет арендатор **обязан** в течение года после подписания передаточного акта представить арендодателю **проект организации рубок главного пользования и ведения лесного хозяйства на переданном в аренду участке лесного фонда, а при сроке аренды от 2 до 5 лет – план рубок***».

На участках лесного фонда в Александровском лесхозе Сахалинской области с марта 2000 года осуществляло и осуществляет в настоящее время заготовку древесины в порядке главного пользования СП ООО «Норд-Юнион» (ответ директора Александровского лесхоза Овсянникова А.Ю. № 65 от 06.03.2002 г. на запрос «Экологической вахты Сахалина» №21 от 30.01.2002 г. (*Приложение № 1*), ответ руководителя Комитета природных ресурсов по Сахалинской области (далее – КПР по СО) Чибисова А.С. № 10-21 от 12.04.02 г. на запросы «Экологической вахты Сахалина» №№ 54,55 от 28.03.02 г. (*Приложение № 2*).

У данного предприятия имеется «Проект организации рубок главного пользования и ведения лесного хозяйства на арендованном участке лесного фонда в Александровском лесхозе на 2000-2010 г.», разработанный Дальневосточным государственным лесоустроительным предприятием.

С самого начала своей производственной деятельности в Александровском лесхозе СП ООО «Норд-Юнион» проводило и проводит рубки на арендованном участке лесного фонда в нарушение ФЗ «Об экологической экспертизе» без положительного заключения государственной экологической экспертизы (ГЭЭ). (ответ руководителя Государственной лесной службы КПР по СО Котельникова С.И. № 11-17/51 от 14.02.02 г. на запрос «Экологической вахты Сахалина» № 31 от 07.02.02 г. (*Приложение № 3*) Наличие такого положительного заключения, согласно ст. 18 ФЗ «Об экологической экспертизе», является **обязательным условием** реализации объекта государственной экологической экспертизы (каким является Проект организации рубок главного пользования и ведения лесного хозяйства).

Кроме того, по сообщению руководителя КПР по СО Чибисова А.С., «*материалы проекта организации рубок главного пользования на арендуемых участках лесного фонда СП ООО «Норд-Юнион» согласно выводам ГЭЭ подлежат доработке*» (*Приложение № 2*). В соответствие с п. 20 Положения о порядке проведения государственной экологической экспертизе (утверждено постановлением Правительства РФ от 11.06.96 г. № 698) **это означает, что государственная экологическая экспертиза вынесла отрицательное заключение по проекту СП ООО «Норд-Юнион»**.

Ст. 1 Федерального Закона «Об экологической экспертизе» от 23.11.1995 г. устанавливает целью экологической экспертизы предупреждение возможных неблагоприятных воздействий намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую природную среду и связанных с ними социальных, экономических и иных последствий реализации объекта экологической экспертизы.

Федеральный Закон «Об экологической экспертизе» исходит из принципа презумпции потенциальной экологической опасности любой намечаемой хозяйственной и иной деятельности (ст. 3). Презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности является также одним из основных принципов охраны окружающей среды (ст.3 ФЗ «Об охране окружающей среды»).

Следовательно, лесозаготовительная деятельность СП ООО «Норд-Юнион», осуществляемая по «Проекту организации рубок главного пользования и ведения лесного хозяйства на арендуемом участке лесного фонда в Александровском лесхозе на 2000-2010 гг.», получившему ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ заключение ГЭЭ, создает опасность причинения вреда в будущем

- окружающей среде Сахалинской области (поскольку создает опасность ухудшения экологического состояния лесов и нерестовых рек, сокращения площади лесов и их биологического разнообразия, необратимой деградации естественных природных ландшафтов и среды обитания животных и растений, развития процессов эрозии и разрушения плодородного слоя почвы);

- запасам лососевых рыб (горбуши, симы, кеты, кижуча), играющих огромную роль в экономике и продовольственной безопасности области (поскольку создает опасность негативного воздействия на реки и нерестилища лососей через прямое повреждение донного грунта тяжелой техникой, через заиливание нерестилищ из-за проведения в руслах и водоохранных зонах рек работ с масштабным повреждением почвы в нарушение экологических норм и правил, из-за проведения на крутых склонах гор рубок леса по запрещенным технологиям, а также через снижение общего уровня воды в реках из-за сокращения лесов без должного восстановления, из-за утраты ими своих водоохранных функций);

- всем ныне живущим и будущим поколениям жителей Сахалинской области (поскольку ведет к истощению и сокращению запасов лесных ресурсов, которые, согласно ст. 9 Конституции РФ, должны использоваться и охраняться как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории);

- редкому исчезающему виду животных (поскольку ведет к разрушению среды обитания вида, занесенного к Красные Книги РФ и Сахалинской области (сахалинского тайменя), что прямо запрещено ст.24 ФЗ «О животном мире»).

Тем самым, лесозаготовительная деятельность СП ООО «Норд-Юнион», осуществляемая по «Проекту организации рубок главного пользования и ведения лесного хозяйства на арендуемом участке лесного фонда в Александровском лесхозе на 2000-2010 гг.», получившему отрицательное заключение ГЭЭ, нарушает наше конституционное право на благоприятную окружающую среду, предусмотренное ст.42 Конституции РФ.

Кроме того, реализация объекта экологической экспертизы без положительного заключения государственной экологической экспертизы, согласно ст.30 ФЗ «Об экологической экспертизе», а также действующей ст.84 Закона РСФСР «Об охране окружающей природной среды» является экологическим правонарушением.

Согласно ст.34 ФЗ «Об охране окружающей среды», нарушение требований в области охраны окружающей среды влечет за собой прекращение в полном объеме эксплуатации соответствующих объектов на основании решения суда.

Пресечение деятельности, создающей угрозу нарушения прав и интересов граждан, согласно ст. 12 ГК РФ – один из способов защиты гражданских прав. Возможность наступления в будущем вредоносного результата, согласно ст. 1065 ГК РФ, признается достаточным основанием для обращения в суд с иском о запрещении деятельности, создающей подобную опасность.

Конституционные и законодательные гарантии обращения в суд:

1. Ст. 42 Конституции Российской Федерации:

«Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду...»

2. Ст.46 Конституции Российской Федерации:

«1.Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод»

3. Ст. 47 Конституции Российской Федерации:

«1. Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом»

4. Ст.12 Гражданского кодекса РФ:

«Защита гражданских прав осуществляется путем:

...пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения»

5. Ст.1065 Гражданского кодекса РФ:

«Опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающей такую опасность»

6. Ст. 3 ФЗ «Об охране окружающей среды»:

«Хозяйственная и иная деятельность юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основе следующих принципов:

.... запрещение хозяйственной и иной деятельности, последствия воздействия которой непредсказуемы для окружающей среды, а также реализации проектов, которые могут

привести к деградации естественных экологических систем, изменению и (или) уничтожению генетического фонда растений, животных и других организмов, истощению природных ресурсов и иным негативным изменениям окружающей среды»

7. Ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды»:

«1. Каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью

..... 2. Граждане имеют право:

обращаться в органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления и иные организации с жалобами, заявлениями и предложениями по вопросам, касающимся охраны окружающей среды, негативного воздействия на окружающую среду, и получать своевременные и обоснованные ответы;

предъявлять в суд иски о возмещении вреда окружающей среде;

осуществлять другие предусмотренные законодательством права»

8. Ст. 12 ФЗ «Об охране окружающей среды»:

«1. Общественные и иные некоммерческие объединения, осуществляющие деятельность в области охраны окружающей среды, имеют право:

....подавать в органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, суд обращения об отмене решений о проектировании, размещении, строительстве, реконструкции, об эксплуатации объектов, хозяйственная и иная деятельность которых может оказать негативное воздействие на окружающую среду, об ограничении, о приостановлении и прекращении хозяйственной и иной деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую среду;

предъявлять в суд иски о возмещении вреда окружающей среде;

осуществлять другие предусмотренные законодательством права»

9. Ст.34 ФЗ «Об охране окружающей среды»:

«Прекращение в полном объеме размещения, проектирования, строительства, реконструкции, ввода в эксплуатацию, эксплуатации, консервации и ликвидации зданий, строений и иных объектов при нарушении требований в области охраны окружающей среды осуществляется на основании решения суда и (или) арбитражного суда»

10. Ст. 76 ФЗ «Об охране окружающей среды»:

«Споры в области охраны окружающей среды разрешаются в судебном порядке в соответствии с законодательством»

11. Ст.80 ФЗ «Об охране окружающей среды»:

«Требования об ограничении, о приостановлении или о прекращении деятельности юридических и физических лиц, осуществляемой с нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, рассматриваются судом или арбитражным судом»

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 42, 46, 47, 58 Конституции РФ, ст.ст. 12, 1065 ГК РФ, ст. 2 ГПК РСФСР, ст.3, 11, 12, 34, 35, 37, 56, 76, 80 ФЗ «Об охране окружающей среды», ст.1, 3, 18, 30 ФЗ «Об экологической экспертизе»,

ПРОСИМ:

1.Запретить предприятию СП ООО «Норд-Юнион» осуществлять лесозаготовительную деятельность, создающую опасность причинения вреда в будущем, без положительного заключения государственной экологической экспертизы по «Проекту организации рубок главного пользования и ведения лесного хозяйства на арендуемом участке лесного фонда в Александровском лесхозе на 2000-2010 гг.».

2.Обязать предприятие СП ООО «Норд-Юнион» прекратить лесозаготовительную деятельность на переданных в аренду участках лесного фонда на территории Александровского лесхоза Сахалинской области до получения положительного заключения государственной экологической экспертизы по «Проекту организации рубок главного пользования и ведения лесного хозяйства на арендуемом участке лесного фонда в Александровском лесхозе на 2000-2010 г.г.»

Б. _____
М. _____
К. _____
Т. _____
З. _____
С. _____

Б. _____
Х. _____

От имени общественной организации «Экологическая вахта Сахалина» председатель совета организации _____ Лисицын Д.В. (по доверенности)

Приложения:

1. Письмо директора Александровского лесхоза Овсянникова А.Ю. № 65 от 06.03.2002 г. на запрос «Экологической вахты Сахалина» №21 от 30.01.2002 г. на 1 листе.
2. Письмо руководителя КПП по СО Чибисова А.С. № 10-21 от 12.04.02 г. на запросы «Экологической вахты Сахалина» №№ 54,55 от 28.03.02 г.
3. Письмо руководителя Государственной лесной службы КПП по СО Котельникова С.И. №11-17/51 от 14.02.2002 г. на 1 листе.
4. Доверенность на право представлять в суде интересы общественной организации «Экологическая вахта Сахалина» на имя Лисицына Д.В. на 1 листе.
5. Копия искового заявления для ответчика на 6 листах.
6. Квитанция об оплате госпошлины

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

8 июля 2002 года

Смирныховский районный суд

В составе:

Судьи Хмельник Л.Н.

С участием прокурора Ворошиловой А.А.

При секретаре Герасимовой И.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Б., М., К., Т., З., С., Х., Б., Областной общественной организации "Экологическая вахта Сахалина" к СП ООО "Норд-Юнион" о запрещении производственной деятельности в связи с опасностью причинения вреда в будущем

УСТАНОВИЛ:

6 мая 2002 года истцы обратились в суд с иском к СП ООО "Норд-Юнион" о запрещении производственной деятельности в связи с опасностью причинения вреда в будущем, обосновав свои требования тем, что ФЗ "Об охране окружающей среды" и преамбула Конституции Российской Федерации обязывают каждого сохранять природу и окружающую среду, а также бережно относиться к природным богатствам.

Вопросы сохранения лесного фонда РФ, его рационального использования в интересах ныне живущего и будущих поколений непосредственно затрагивают права и свободы всех граждан РФ и представляют общественный интерес.

Постановление Конституционного суда РФ от 09.01.98г № 1-П указывает: "лесной фонд - ввиду его жизненно важной многофункциональной роли и значимости для общества в целом, необходимости обеспечения устойчивого развития, а также рационального использования этого ресурса в интересах Российской Федерации и её субъектов - представляет собой публичное достояние многонационального народа России и как таковой является федеральной собственностью особого рода и имеет специальный правовой режим".

В соответствии со ст. 3 ФЗ "Об охране окружающей среды", одним из основных принципов охраны окружающей среды является обязательность проведения государственной экологической экспертизы (ГЭЭ) проектов и иной документации, обосновывающих хозяйственную и иную деятельность, которая может оказать негативное воздействие на окружающую среду, создать угрозу жизни, здоровью и имуществу граждан.

Такие же требования предъявлялись и действовавшим до 12.01.02г. Законом РСФСР "Об охране окружающей природной среды" от 19.12.91г., согласно которого ст.37 государственной экологической экспертизе подлежали все предплановые, предпроектные и проектные материалы по объектам и мероприятиям, намечаемым к реализации на территории Российской Федерации, независимо от их сметной стоимости и принадлежности.

Кроме того, согласно п.5 ст. 18 ФЗ "Об экологической экспертизе", положительное заключение государственной экологической экспертизы является одним из обязательных условий финансирования и реализации объекта государственной экологической экспертизы.

Статья 12 ФЗ "Об экологической экспертизе" устанавливает объекты государственной экологической экспертизы, организуемой и проводимой в субъектах РФ территориальным органом федерального специально уполномоченного органа в области охраны окружающей среды, среди которых:

- проекты схем охраны и использования водных, лесных, земельных и других природных ресурсов, находящихся в ведении субъектов РФ, иная проектная документация в этой области, в том числе проекты лесоустройства, землепользования и др.;

- иные виды документации, которая обосновывает хозяйственную и иную деятельность и реализация которой способна оказать прямое или косвенное воздействие на окружающую природную среду в пределах территории субъекта РФ.

В настоящее время в Сахалинской области использование лесного фонда в соответствии со ст. 22 Лесного Кодекса РФ осуществляется на правах аренды. Важнейшей и наиболее распространенной формой этого использования является заготовка древесины при проведении рубок главного пользования.

Согласно п. 17 Положения об аренде участков лесного фонда, утверждённого Правительства РФ от 24.03.98 № 435, "в случае предоставления в аренду участка лесного фонда площадью свыше 200 га для заготовки древесины на срок более 5 лет арендатор обязан в течении года

после подписания передаточного акта представить арендодателю проект организации рубок главного пользования и ведения лесного хозяйства на переданном в аренду участке лесного фонда, а при сроке аренды то 2 до 5 лет - план рубок".

На участках лесного фонда в Александровском лесхозе Сахалинской области с марта 2000 года осуществляло и осуществляет в настоящее время заготовку древесины в порядке главного пользования СП ООО "Норд-Юнион".

У данного предприятия имеется "Проект организации рубок главного пользования и ведения лесного хозяйства на арендованном участке лесного фонда в Александровском лесхозе на 2000-2010гг.", разработанный Дальневосточным государственным лесостроительным предприятием.

С самого начала своей производственной деятельности в Александровском лесхозе СП ООО "Норд-Юнион" проводило и проводит рубки на арендованном участке лесного фонда на нарушение ФЗ "Об экологической экспертизе" без положительного заключения государственной экологической экспертизы (ГЭЭ).

Кроме того, по сообщению руководителя КПР по СО Чибисова А.С., "материалы проекта организации рубок главного пользования на арендуемых участках лесного фонда СП ООО "Норд-Юнион" согласно выводам ГЭЭ подлежат доработке". В соответствии с п. 20 Положения о порядке проведения государственной экологической экспертизы (утверждено постановлением Правительства РФ от 11.06.96 г. № 698) это означает, что государственная экологическая экспертиза вынесла отрицательное заключение по проекту СП ООО "Норд-Юнион".

В соответствии со ст.1 ФЗ "Об экологической экспертизе" целью экологической экспертизы является предупреждение возможных неблагоприятных воздействий намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую природную среду и связанных с ними социальных, экономических и иных последствий реализации объекта экологической экспертизы.

ФЗ "Об экологической экспертизе" исходит из принципа презумпции потенциальной экологической опасности любой намечаемой хозяйственной и иной деятельности. Презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности является также одним из основных принципов охраны окружающей среды.

Следовательно, лесозаготовительная деятельность СП ООО "Норд-Юнион", осуществляемая по "Проекту организации рубок главного пользования и ведения лесного хозяйства на арендуемом участке лесного фонда в Александровском лесхозе на 2000-2010 гг.", получившему отрицательное заключение ГЭЭ, создает опасность причинения вреда в будущем:

- окружающей среде Сахалинской области (т.к. создает опасность ухудшения экологического состояния лесов и нерестовых рек, сокращения площади лесов и их биологического разнообразия, необратимой деградации естественных природных ландшафтов и среды обитания животных и растений, развития процессов эрозии и разрушения плодородного слоя почвы);

- запасам лососёвых рыб (горбуши, кеты, симы, кижуча), играющих огромную роль в экономике и продовольственной безопасности области (поскольку создаёт опасность негативного воздействия на реки и нерестилища лососей через прямое повреждение донного грунта тяжёлой техникой, через заиливание нерестилищ из-за проведения в руслах и водохранилищах рек работ с масштабным повреждением почвы в нарушение экологических норм и правил, из-за проведения на крутых склонах гор рубок леса по запрещённым технологиям, а также через снижение общего уровня воды в реках из-за сокращения лесов без должного восстановления, из-за утраты ими своих водоохраных функций);

- всем ныне живущим и будущим поколениям жителей Сахалинской области (т.к. ведёт к истощению и сокращению запасов лесных ресурсов, которые, согласно ст. 9 Конституции РФ, должны использоваться и охраняться как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории);

- редкому исчезающему виду животных (т.к. ведёт к разрушению среды обитания вида, занесённого в Красные Книги РФ и Сахалинской области (сахалинского тайменя), что прямо запрещено ст.24 ФЗ "О животном мире").

Тем самым, лесозаготовительная деятельность СП ООО "Норд-Юнион", осуществляемая по "Проекту организации рубок главного пользования и ведения лесного хозяйства на арендуемом участке лесного фонда в Александровском лесхозе на 2000-2010 гг.", получившему отрицательное заключение ГЭЭ, нарушает право граждан, предусмотренное ст.42 Конституцией РФ.

Кроме того, реализация объекта экологической экспертизы без положительного заключения государственной экологической экспертизы, согласно ст. 30 ФЗ "Об охране окружающей природной среды" является экологическим правонарушением.

Согласно ст.34 ФЗ "Об охране окружающей среды", нарушение требований в области охраны окружающей среды влечёт за собой прекращение в полном объёме эксплуатации соответствующих объектов на основании решения суда.

Пресечение деятельности, создающей угрозу нарушения прав и интересов граждан, согласно ст. 12 ГК РФ - один из способов защиты гражданских прав. Возможность наступления в будущем

вредоносного результата, согласно ст. 1065 ГК РФ, признается достаточным основанием для обращения в суд с иском о запрещении деятельности, создающей подобную опасность.

В судебном заседании истцы в лице представителей Т., Л., Б. иск поддержали в полном объеме и пояснили, что экологическая экспертиза - это обязательная мера, предупреждающая возможность прямых или косвенных неблагоприятных последствий экономической деятельности на окружающую среду. Заготовка древесины - рубки главного пользования СП ООО "Норд-Юнион" осуществляется в верховьях нерестовых рек. Деятельность предприятия оказывает прямое влияние на окружающую среду: ведет к сокращению площади лесов; естественной деградации среды обитания животных; влияет на воспроизводство лосося. Экологическая экспертиза позволяет до минимума сократить отрицательное влияние производственной деятельности на окружающую природу. Но проект деятельности предприятия "Норд-Юнион" получил отрицательную оценку, что указывает на реальную экологическую опасность хозяйственной деятельности предприятия в настоящем, и тем более в будущем. Деятельность предприятия является противозаконной, т.к. отсутствуют всякие гарантии безопасности такой деятельности. О реальности опасности деятельности предприятия СП ООО "Норд-Юнион" свидетельствуют факты нарушения природоохранного законодательства, установленные при осмотре участков лесозаготовок 18 июня 2002 года, что отражено в актах рыбоинспекции и общественного представителя природоохранной прокуратуры и представленных фотоснимках.

Представитель ответчика - директор СП ООО "Норд-Юнион" Ян Си Пал иск не признал и пояснил, что предприятие осуществляет лесозаготовительную деятельность, переработку леса. Лесо-сырьевая база предприятия расположена в Агневском лесничестве Александровского лесхоза. В марте 2000 года предприятие выиграло конкурс, в результате которого получило в аренду на 49 лет лесфонд, с объемом заготовок 38,4 тыс. куб. м в год, площадью 50 тыс. га. План рубок главного пользования и ведение лесного хозяйства был представлен в Александровский лесхоз. Для проведения экологической экспертизы необходимые документы были направлены в Хабаровский институт лесного хозяйства и в марте 2002 года было получено отрицательное заключение экологической экспертизы. Отмеченные недостатки и недочеты были устранены и в июне 2002 года документы направлены в Комитет природных ресурсов по Сахалинской области для проведения экологической экспертизы. Проведение экспертизы по первому требованию было оплачено, но когда экспертиза будет проведена он пока не извещен.

Порядок проведения экологической экспертизы не был определен, документы пересылались из одного ведомства в другое, пока окончательно не определили, что экологическую экспертизу будет проводить Комитет природных ресурсов по Сахалинской области. Считает, что он принял все возможные меры для получения заключения экологической экспертизы.

Заготовка древесины ведется на основании проекта рубок, лесобилета и договора аренды лесфонда с июля 2000 года. Признает, что при проведении работ были допущены нарушения законодательства, которые отражены в актах Смирныховской рыбоинспекции и общественного инспектора природоохранной прокуратуры от 18.06.02 года, но он их признал и готов устранить.

Прекращение деятельности предприятия повлечет нарушение договоров со смежниками, сокращению рабочих мест, неуплату пошлин и налогов, фактически может привести к банкротству предприятия.

Выслушав стороны, прокурора, изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 42 Конституции РФ каждый имеет право на благоприятную окружающую среду.

В соответствии со ст.34 ФЗ "Об охране окружающей среды", нарушение требований в области охраны окружающей среды влечёт за собой прекращение в полном объёме эксплуатации соответствующих объектов на основании решения суда.

В соответствии со ст. 1065 ГК РФ опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающей такую опасность.

Если причиненный вред является последствием эксплуатации предприятия, сооружения либо иной производственной деятельности, которая продолжает причинять вред или угрожает новым вредом, суд вправе обязать ответчика помимо возмещения вреда, приостановить или прекратить соответствующую деятельность.

В соответствии со ст.1 и ст. 3 ФЗ "Об экологической экспертизе" экологическая экспертиза - установление соответствия намечаемой и иной деятельности экологическим требованиям и определение допустимости реализации объекта экологической экспертизы в целях предупреждения возможных неблагоприятных последствий этой деятельности на окружающую природную среду и связанных с ними социальных, экономических и иных последствий реализации объекта экологической экспертизы.

Экологическая экспертиза основывается на принципах презумпции потенциальной экологической опасности любой намечаемой хозяйственной деятельности.

В соответствии со ст. 12 ФЗ "Об экологической экспертизе" обязательной государственной экологической экспертизе, проводимой на уровне субъектов РФ, подлежат материалы, обосновывающие получение лицензии на осуществление деятельности, способной оказать воздействие на окружающую природную среду, выдача которых не относится к компетенции федеральных органов исполнительной власти; иные виды документации, которая обосновывает хозяйственную и иную деятельность и реализация которой способна оказать прямое или косвенное воздействие на окружающую среду в пределах территории субъекта Российской Федерации.

Деятельность СП ООО "Норд-Юнион" осуществляемая на основании Проекта рубок главного пользования оказывает прямое и косвенное воздействие на окружающую среду. Следовательно, документы, которые являются основанием для производственной деятельности предприятия - проект организации рубок главного пользования и ведение лесного хозяйства, лесобилет и договор аренды являются обязательным объектом экологической экспертизы.

Ответчик признает факт осуществления производственной деятельности на основании Проекта организации рубок главного пользования, лесобилета и договора аренды, а также факт получения отрицательной оценки экологической экспертизы, поэтому суд не исследует указанные документы.

В то же время, ответчик с июля 2000 года, т.е. почти два года, осуществляет свою деятельность по заготовке древесины на основании правоустанавливающих документов, которые получили отрицательную оценку экологической экспертизы.

Следовательно, деятельность предприятия "Норд-Юнион" экологически опасна. Отрицательное заключение экологической экспертизы указывает, что деятельность предприятия вредоносна и уже причинила вред окружающей среде, о чем свидетельствует отрицательная оценка экологической экспертизы документов на основании которых в течении двух лет ведется работа.

Вредоносность деятельности предприятия "Норд-Юнион" объективно подтверждается данными отраженными на фотоснимках и актах от 18.06.02 года, представленных истцами. Причем факты нарушения экологического законодательства и объективность информации признаны ответчиком.

Доводы представителя ответчика об экономической нецелесообразности остановки деятельности предприятия для работников предприятия, работников смежных предприятий не могут служить основанием для продолжения экологически опасной деятельности, т.к. такая деятельность нарушает права граждан на безопасную окружающую среду, как основу устойчивого развития, жизни и деятельности народов проживающих на территории Российской Федерации, посягает на публичное достояние народа России, кроме того, указывает на реальную опасность причинения вреда в будущем.

Учитывая совокупность исследованных доказательств, суд приходит к выводу, что при отсутствии положительного заключения экологической экспертизы, вредоносность деятельности предприятия исключить невозможно, кроме как прекратить деятельность СП ООО "Норд-Юнион" до получения положительного заключения экологической экспертизы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 191-197 ГПК РСФСР, суд

РЕШИЛ:

Запретить предприятию СП ООО "Норд-Юнион" осуществлять лесозаготовительную деятельность, создающую опасность причинения вреда в будущем, без положительного заключения государственной экологической экспертизы по "Проекту организации рубок главного пользования и ведения лесного хозяйства на арендуемом участке лесного фонда в Александровском лесхозе на 2000-2010 годы".

Обязать предприятие СП ООО "Норд-Юнион" прекратить лесозаготовительную деятельность на переданных в аренду участках лесного фонда на территории Александровского лесхоза Сахалинской области до получения положительного заключения государственной экологической экспертизы по "Проекту организации рубок главного пользования и ведения лесного хозяйства на арендуемом участке лесного фонда в Александровском лесхозе на 2000-2010 годы".

Решение может быть обжаловано в Сахалинский областной суд через райсуд в течении 10 дней со дня изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 22 июля 2002 года.

Судья

Хмельник Л.Н.

Дело №33-1274

Судья - Хмельник Л.Н.
Докладчик - Усольцева И.В.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 сентября 2002 года Судебная коллегия по гражданским делам Сахалинского областного суда в составе:

председательствующего Ковалевой З.В.,
судей Куприной В.В. и Усольцевой И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Б., М., К., Т., З., С., Х., Б., Областной общественной организации «Экологическая вахта Сахалина» к СП ООО «Норд-Юнион» о запрещении производственной деятельности в связи с опасностью причинения вреда в будущем

по кассационной жалобе директора СП ООО «Норд-Юнион» на решение Смирныховского районного суда от 8 июля 2002 года, которым иски удовлетворены, предприятию СП ООО «Норд-Юнион» запрещено осуществлять лесозаготовительную деятельность, создающую опасность причинения вреда в будущем, без положительного заключения государственной экологической экспертизы по «Проекту организации рубок главного пользования и ведения лесного хозяйства на арендуемом участке лесного фонда в Александровском лесхозе на 2000-2010 годы» и которым названное предприятие обязано прекратить лесозаготовительную деятельность на указанном выше участке лесного фонда до получения положительного заключения государственной экологической экспертизы названного проекта.

Изучив материалы дела, заслушав доклад судьи Усольцевой И.В., судебная коллегия

установила:

6 мая 2002 года Б., М., К., Т., З., С., Х., Б., и Областная общественная организация «Экологическая вахта Сахалина» обратилась в суд с иском к СП ООО «Норд-Юнион» с требованием о запрещении производственной деятельности в связи с опасностью причинения вреда в будущем, указав, что названное предприятие с самого начала своей деятельности в Александровском лесхозе проводило и проводит рубки на арендованных участках лесного фонда без положительного заключения государственной экологической экспертизы, чем нарушают ФЗ «Об экологической экспертизе» и ФЗ «Об охране окружающей среды». Имеющиеся у предприятия «Проект организации рубок главного пользования и ведения лесного хозяйства на арендованном участке лесного фонда в Александровском лесхозе на 2000-2010 годы», разработанный Дальневосточным государственным лесоустроительным предприятием, согласно выводам государственной экологической экспертизы подлежат доработке, что означает отрицательное заключение экспертизы по данному проекту, и то, что деятельность предприятия во исполнение проекта создает опасность причинения вреда в будущем окружающей среде в Сахалинской области, запасам лососевых рыб, редким исчезающим видам животных, всем ныне живущим и будущим поколениям жителей Сахалинской области. В конечном итоге, такая деятельность нарушает конституционное право граждан на благоприятную окружающую среду. По изложенным основаниям просили суд запретить ответчику заниматься лесозаготовительной деятельностью без положительного заключения государственной экологической экспертизы и обязать его прекратить эту деятельность до положительного заключения государственной экологической экспертизы названного выше проекта.

В судебном заседании истцы в лице своих представителей заявленные требования поддержали.

Директор СП ООО «Норд-Юнион» иск не признал. Не отрицал, что названный выше проект в марте 2002 года получил отрицательное заключение экологической экспертизы и что предприятие, вопреки этому, ведет лесозаготовительную деятельность, но просил учесть, что отмеченные недостатки были устранены в июне 2002 года и что после этого документы были направлены в Комитет природных ресурсов по Сахалинской области для проведения экологической экспертизы, данными, о проведении которой он не располагает.

Судом заявленные требования удовлетворены, СП ООО «Норд-Юнион» запрещено осуществлять лесозаготовительную деятельность, создающую опасность причинения вреда в будущем, без положительного заключения государственной экологической экспертизы по «Проекту организации рубок главного пользования и ведения лесного хозяйства на арендуемом участке лесного фонда в Александровском лесхозе па 2000-2010 годы», и на предприятие возложена обязанность прекратить лесозаготовительную деятельность на указанном выше участке лесного фонда до получения положительного заключения государственной экологической экспертизы.

Не согласившись с указанным решением, директор СП ООО «Норд-Юнион» Ян Си Пал просит его отменить, приводя в обоснование кассационной жалобы те же, что и в судебном заседании, доводы. Пишет, что в настоящее время экспертная комиссия заканчивает повторное рассмотрение предоставленных предприятием материалов и готовит заключение экспертной комиссии государственной экологической экспертизы. Полагает, что если бы суд имел возможность рассмотреть данные документы во время судебного разбирательства, то решение могло бы быть иным. Пишет о причинах содержащихся в проекте ошибок, связанных с деятельностью проектировщиков, и просит учесть, что непосредственной вины СП ООО «Норд-Юнион» в этом не имеется.

На кассационную жалобу истцами представлены письменные возражения, в которых они просят оставить решение без изменения, как законное и обоснованное.

Проверив материалы дела, заслушав представителя СП ООО «Норд-Юнион» Калачева В.А., поддержавшего кассационную жалобу, истцов Т., Б., Х. и представителя областной общественной организации «Экологическая вахта Сахалина» Лисицина Д.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия оснований к отмене решения не находит.

Судом при разрешении дела правильно определены юридически значимые обстоятельства, и верно применены нормы материального права.

Выводы суда об удовлетворении иска в решении надлежаще мотивированны, соответствуют установленным по делу обстоятельствам и закону, в связи с чем оснований не согласиться с ними судебная коллегия не усматривает.

Доводы, приведенные в обоснование кассационной жалобы, правильности постановленного судом решения не оспаривают и не опровергают, а потому не влекут его отмены. То обстоятельство, что предприятие СП ООО «Норд-Юнион» после вынесения решения суда о запрете лесозаготовительной деятельности получило положительное заключение государственной экологической экспертизы вышеназванного проекта также не является основанием к отмене решения, а лишь подтверждает законность и обоснованность решения, и наличие бесспорных оснований для его вынесения.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения кассационной жалобы судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.304, п.1 ст.305, ст.311 ГПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

Решение Смирныховского районного суда от 8 июля 2002 года оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий: З.В. Ковалева

Судьи: В. В. Куприна

И. В. Усольцева