

**Краткий обзор итогов социологического исследования
“Лососевое браконьерство в районах Сахалинской области и
Оценка эффективности работы Автономной некоммерческой организации
“Сахалинская лососевая инициатива”**

В марте-апреле 2011 г. в районах Анивский, Ногликский, Углегорский, Охинский, Тымовский, а также г. Южно-Сахалинск было проведено социологическое обследование. Общее количество опрошенных составило 700 человек, из них 74,4% мужчин и 25,6% женщин, в том числе занятое трудоспособное население составило 63,8% от общего количества опрошенных, безработные 15,4%, пенсионеры 10,3%.

Результаты проведенного социологического исследования предоставили ценные исходные данные для определения дальнейших направлений антибраконьерской деятельности, а также профессионального роста и повышения дееспособности созданной общественной организации “Сахалинская лососевая инициатива”.

Исследование определило, что заготовкой рыбы и икры для продажи занимаются 16% опрошенных, при этом наибольшая доля организованных заготовительных групп находится в Анивском районе (13%). Из тех участников исследования, кто вовлечен в вылов лососевых без приобретения лицензий, заготовку рыбы и икры на продажу осуществляет около 23% рыбаков; из них 5% осуществляют такую деятельность в организованных группах и в оптовых объемах.

Исследование выявило, что районами с высокой распространенностью браконьерства являются Анивский (около 31%), Тымовский (около 23%), Смирныховский (около 21%), г. Южно-Сахалинск (21%). Районы с меньшей распространенностью браконьерства представлены Охинским (около 19%), Ногликским (суммарно 14%), Углегорским (около 12%).

Тымовский район оказался единственным, где большинство респондентов отмечает повышение эффективности работы рыбоохранных органов и милиции по борьбе с браконьерством. При этом, жители Тымовского района отмечают, что значительным фактором в существовании браконьерства является тяжелое материальное положение населения. Ответы участников опроса позволяют сделать вывод о том, что органы рыбоохраны и милиции не только неэффективно борются с браконьерством, но и сами покровительствуют ему, извлекают из этого прибыль или организуют браконьерский промысел.

Суммарно более 60% респондентов считают эффективной мерой борьбы с браконьерством увеличение штрафа и административное задержание.

Большинство респондентов во всех охваченных исследованием районах, не могут оценить деятельность АНО «Сахалинская лососевая инициатива». Лучше всего информированы о работе организации опрошенные жители г. Южно-Сахалинска, 16,67% из которых указали, что АНО СЛИ активно противодействует браконьерству.

Результаты опроса показывают, что население слабо информировано как о существовании районных Лососевых советов, так и о содержании их деятельности.

Наиболее высокую оценку имеет мероприятие, ориентированное на сохранение популяций лосося - сохранение местообитания лососевых, а также мониторинг рыб лососевых пород.

Итоги проведенного исследования позволяют утверждать, что АНО «Сахалинская лососевая инициатива» имеет потенциал роста общественного признания как активного участника работы по сбережению лососевых ресурсов острова. Такой вывод проистекает из того факта, что в целом данная организация ассоциируется у населения с природоохранными и просветительскими проектами, а положительные оценки этих мероприятий преобладают над отрицательными оценками.

САХАЛИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

КАФЕДРА СОЦИОЛОГИИ

ОТЧЕТ

О РЕЗУЛЬТАТАХ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ
«ЛОСОСЕВОЕ БРАКОНЬЕРСТВО В РАЙОНАХ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ»
И ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РАБОТЫ АВТОНОМНОЙ НЕКОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ
«САХАЛИНСКАЯ ЛОСОСЕВАЯ ИНИЦИАТИВА»

Южно-Сахалинск

2011

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	2
1. ХАРАКТЕРИСТИКА ВЫБОРОЧНОЙ СОВОКУПНОСТИ	5
2. СОСТОЯНИЕ НЕСАНКЦИОНИРОВАННОГО ВЫЛОВА ЛОСОСЕВЫХ РЫБ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ АНТИБРАКОНЬЕРСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ	8
2.1 Масштабы и динамика лососевого браконьерства	8
2.2. Эффективность антибраконьерской деятельности и отношение населения к вопросам сохранения лососевых рыб	18
3. РОЛЬ ЛОСОСЕВЫХ СОВЕТОВ В АНТИБРАКОНЬЕРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	28
3.1. Информированность населения о деятельности Лососевых советов	28
3.2. Отношение населения к деятельности Лососевых советов	29
4. РОЛЬ АНО «САХАЛИНСКАЯ ЛОСОСЕВАЯ ИНИЦИАТИВА В ПРОФИЛАКТИКЕ БРАКОНЬЕРСТВА	33
4.1. Информированность населения о деятельности АНО «Сахалинская лососевая инициатива» и других общественных организаций	33
4.2. Оценка влияния АНО «Сахалинская лососевая инициатива» на состояние борьбы с браконьерством	34
5. ВОЗМОЖНОСТИ СНИЖЕНИЯ УРОВНЯ БРАКОНЬЕРСТВА И ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ БОРЬБЫ С БРАКОНЬЕРСТВОМ	38
5.1. Повышение эффективности административного и уголовного преследования	38
5.2. Роль общественных организаций	40
5.3. Частичная декриминализация несанкционированного вылова	41
ПРИЛОЖЕНИЕ	45

ВВЕДЕНИЕ

В соответствии с договором № 090311-1 между Сахалинским государственным университетом и Автономной некоммерческой организацией «Сахалинская лососевая инициатива» от 9 марта 2011 г. кафедра социологии СахГУ в период с 15 марта по 1 апреля 2011 года выполнила социологическое исследование по вопросам лососевого браконьерства и деятельности некоммерческой организации «Сахалинская лососевая инициатива». Исследование проводилось в форме опроса населения следующих районов Сахалинской области:

Анивский,

Смирныховский,

Тымовский,

Ногликский,

Охинский,

Углегорский,

г. Южно-Сахалинск.

Список районов был предварительно согласован с заказчиком исследования.

Метод проведения исследования – личное формализованное, структурированное интервью на основе письменного вопросника. Выборка исследования: направленная, стратифицированная, сформированная по территориальному признаку – месту жительства респондентов. Способ отбора респондентов – случайный отбор среди жителей указанных административных районов, занимающихся выловом лососевых пород рыб.

В соответствии с Техническим заданием, социологическое исследование решало следующие задачи:

1. При помощи методов социологических исследований (соцопрос) определить:
 - масштабы и динамику лососевого браконьерства отдельно по ряду районов Сахалинской области;
 - эффективность антибраконьерской деятельности, проводимой государственными и негосударственными структурами, с особым упором на Лососевые советы;
 - отношение населения к вопросам сохранения лососевых, в том числе и к антибраконьерской деятельности;
 - оценить значимость работы Лососевых советов в антибраконьерских мероприятиях, не исключая их пассивных форм – образование и просвещение местного населения;
 - выяснить роль Автономной некоммерческой организации «Сахалинская лососевая инициатива» в решении проблем образования и просвещения местного населения районов и населения области в плане сохранения лососевых (горбуша, кета, таймень)

2. На основе проведенного социологического исследования выработать ряд рекомендаций по снижению объема браконьерского вылова, повышению эффективности антибраконьерской деятельности.
3. Исходя из полученных результатов, сформировать заключение позволяющее определить, что изменилось в сфере сохранения ресурсов лососевых с созданием АНО «СЛИ» и как население оценивает влияние мероприятий, реализуемых СЛИ, на состояние борьбы с браконьерством, образование и просвещение, привлечение местной и областной общественности к решениям проблем лососевых рек.
4. Используя данные исследований, подготовить независимую оценку работы Лососевых советов, с привлечением данных опроса проведенного в районах, где Советы отсутствуют (Тымовский район), в том числе оценку эффективности с позиций влияния Лососевых советов (ЛС) на мероприятия, реализуемые в рамках деятельности СЛИ, например антибраконьерские меры, образовательно-просветительская деятельность и др.

В соответствии с одной из задач исследования в ходе исследования предполагалось получить и сравнить данные из районов, в которых действуют Лососевые советы (Анивский, Смирныховский, Ногликский, Охинский, Углегорский, г. Южно-Сахалинск) с данными, полученными в Тымовском районе, где такой совет отсутствует. Данное обстоятельство определило выбор типа выборки – стратифицированная выборка с равным количеством респондентов в каждом районе.

Работы в рамках исследования проводились в 4 этапа:

1. Подготовительный этап. Этап включал в себя следующие виды работ:

- Разработка территориальной выборки;
- Разработка инструментария исследования (вопросник, карточки, инструкции по заполнению вопросника для интервьюеров и др.);
- Проведение пилотажного исследования (предварительный опрос 50 респондентов в г. Южно-Сахалинске);
- Уточнение вопросника;
- Тиражирование вопросника;
- Планирование поездок в районы области, логистика;
- Первичный инструктаж интервьюеров.

2. Полевой этап включал в себя выполнение следующих работ:

- Инструктаж руководителей групп полевых работ;
- Повторный инструктаж интервьюеров;
- Выезд в районы области для проведения полевого исследования;
- Проведение интервью с рыбаками-любителями;

- Контроль хода полевых работ.

3. Этап предварительной подготовки и обработки данных. Основные виды работ:

- Контроль заполнения вопросников;
- Выписка ответов на открытые вопросы;
- Кодировка вопросников;
- Создание электронной модели вопросника;
- Обучение и инструктаж персонала по вводу данных;
- Ввод данных;
- Статистическая обработка массива данных;
- Получение таблиц распределений (линейные распределения и кросс-таблицы).

4. Этап подготовки отчета. Виды работ:

- Подготовка теоретико-методологической части отчета;
- Написание описательных и аналитических разделов отчета;
- Разработка выводов и рекомендаций.

Исполнителями различных видов работ являлись сотрудники кафедры социологии Сахалинского государственного университета, а также студенты и аспиранты СахГУ.

Разработка выборки, инструментария, контроль полевых работ, подготовка отчета –руководитель исследования: д.с.н., профессор Коньков А.Т., заведующий кафедрой социологии СахГУ, Боровской Г.В., доцент, заведующий социологической лабораторией СахГУ.

Обработка данных: доцент Боровской Г.В., персонал ввода данных из числа студентов-социологов Сахалинского государственного университета.

Опрос населения – студенты и аспиранты Сахалинского государственного университета.

Руководство группами полевого социологического исследования – аспирант кафедры социологии СахГУ О.В. Чуднова, старший преподаватель Хатмулина Р.М.

Административное и организационное руководство исследованием - Боровской Г.В., доцент, заведующий социологической лабораторией СахГУ.

Общее руководство исследованием, научное и методическое руководство - д.с.н., профессор Коньков А.Т., заведующий кафедрой социологии СахГУ.

1. ХАРАКТЕРИСТИКА ВЫБОРОЧНОЙ СОВОКУПНОСТИ

В соответствии с задачами исследования при подготовке работ была использована стратегия направленной стратифицированной выборки. Генеральная совокупность настоящего исследования – население Анивского, Смирныховского, Тымовского, Ногликского, Охинского, Углегорского районов и города Южно-Сахалинска, занимающееся выловом лососевых пород рыб. Демографические параметры генеральной совокупности (доля населения, занимающаяся выловом лососевых, распределение рыбаков по полу и возрасту, роду занятий) – неопределенные, в связи с чем представляется невозможным применить процедуру случайного отбора из единиц генеральной совокупности. Также невозможно использовать направленную пропорциональную (квотную) выборку. В связи с имеющимися ограничениями, в настоящем исследовании была применена стратифицированная выборка, сформированная в два этапа. На первом этапе для каждого района Сахалинской области, охваченного исследованием, и города Южно-Сахалинск было определено равное количество респондентов, подлежащих опросу (100 человек). Таким образом, общее количество респондентов, подлежащих опросу, составило 700 человек

На втором этапе, была использована процедура направленного поиска респондентов, отвечающих критерию отбора – занятие ловлей лососевых рыб. Отбор респондентов производился по месту жительства путем поквартирного обхода. Опрос проводился в каждом 5-м домовладении (частном доме, квартире многоквартирного дома), по левой и правой стороне улицы, двигаясь по часовой стрелке начиная с отправной точки опроса. Опросу подлежали только те респонденты, которые утвердительно ответили на вопрос, занимаются ли они лично выловом лососевых рыб для личных нужд или для других целей. В каждом домовладении опрашивался только один респондент, независимо от количества членов домовладения, занимающихся выловом лососевых рыб.

В каждом из районов, охваченных исследованием, за исключением Углегорского района, более половины жителей проживают в административном центре района. В связи с этим, территориальная выборка в каждом районе включала 1 населенный пункт – районный (областной) центр:

Для Углегорского района, где более 2/3 жителей проживают в двух населенных пунктах: г. Углегорск (районный центр) и г. Шахтерск, опрос проводился в указанных двух городах. В соответствии с планом выборки, в Углегорском районе 50% опрошенных должны были составлять жители г. Углегорска и 50% - жители г. Шахтерска..

Фактическая выборка совпадает с планировавшимися показателями. Структура территориальной выборки исследования по результатам опроса выглядит следующим образом.

Таблица 1.1. Территориальная выборка исследования.

Район	Населенный пункт	Кол-во респондентов
г. Южно-Сахалинск	➤ Южно-Сахалинск	100
Углегорский	➤ Углегорск	50
	➤ Шахтерск	50
Охинский	➤ Оха	100
Смирныховский	➤ Смирных	100
Ногликский	➤ Ноглики	100
Тымовский	➤ Тымовское	100
Анивский	➤ Анива	100
Итого		700

Таблица 1.2. Половозрастная структура выборки (Здесь и далее в процентах от числа опрошенных в каждом районе).

	Пол		Всего
	1) Мужской	2) Женский	
Южно-Сахалинск	66%	34%	100%
Углегорск	69%	31%	100%
Оха	67%	33%	100%
Смирных	67%	33%	100%
Ноглики	90%	10%	100%
Тымовск	81%	19%	100%
Анива	81%	19%	100%
Все респонденты	74,4%	25,6%	100%

Таблица 1.3. распределение респондентов по возрасту.

	до 18 лет	18 - 29 лет	30 - 49 лет	50 - 69 лет	70 лет и старше	Итого
	Южно-Сахалинск	2%	28%	49%	21%	
Углегорск	1%	33%	42%	24%	0%	100%
Оха	7%	30%	41%	21%	1%	100%
Смирных	1%	27%	50%	22%	0%	100%
Ноглики	0%	43%	45%	12%	0%	100%
Тымовск	0%	32%	50%	17%	1%	100%
Анива	10%	28%	46%	13%	3%	100%
Все респонденты	3,0%	31,6%	46,1%	18,6%	0,7%	100%

Таблица 1.4. Социальное положение респондентов.

	1	2	3	4	5	6	7	Итого
Южно-Сахалинск	46%	9%	5%	19%	10%	10%	1%	100%
Углегорск	44%	28%	1%	6%	12%	9%	0%	100%
Оха	43%	12%	2%	11%	17%	15%	0%	100%
Смирных	32%	18%	5%	29%	6%	10%	0%	100%
Ноглики	43%	21%	8%	13%	5%	10%	0%	100%
Тымовск	48%	17%	1%	22%	3%	9%	0%	100%
Анива	37%	23%	3%	8%	20%	9%	0%	100%
Все респонденты	41,9%	18,3%	3,6%	15,4%	10,4%	10,3%	0,1%	100%

<i>1 – рабочий; 2 – служащий; 3 – предприниматель; 4 – безработный; 5 -учащийся, студент; 6 – пенсионер; 7 – другое.</i>
--

Полученные данные позволяют заключить, что среди рыбаков, осуществляющих вылов лососевых рыб, преобладают мужчины молодого и среднего возраста. В основном это рабочие и служащие, занятые на различных предприятиях. Вместе с тем, среди рыбаков значительную часть составляет незанятое население – безработные, пенсионеры. Суммарно доля таких рыбаков составила в различных районах от 17% (Анивский район) до 39% (Смирныховский район). Следовательно, значительную долю среди лиц, вылавливающих рыбу лососевых пород, составляют лица, не имеющие постоянного заработка, а также лица, получающие пенсию по возрасту.

В целом полученные данные представляются адекватным отражением основных демографических характеристик той части населения, которая занята выловом лосося. Полученные данные подтверждают результаты ранее проведенных кафедрой социологии Сахалинского государственного университета опросов среди рыбаков, занимающихся ловом лосося. Так, по данным сплошных опросов, проведенных в 2008, 2009, 2010 среди рыбаков, вылавливавших горбушу в заливе Анива в период путины, были получены весьма близкие социально-демографические пропорции, характеризующие наблюдаемую группу населения по таким характеристикам, как соотношение мужчин и женщин, соотношение основных возрастных групп и социальное положение респондентов.

2. СОСТОЯНИЕ НЕСАНКЦИОНИРОВАННОГО ВЫЛОВА ЛОСОСЕВЫХ РЫБ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ АНТИБРАКОНЬЕРСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ

2.1 Масштабы и динамика лосося браконьерства.

При проведении исследования и анализе его результатов исполнители работ руководствовались классификацией видов, браконьерства по следующим категориям, предварительно согласованных с Заказчиком исследования:

- (1) Бытовое браконьерство I типа: неорганизованная незаконная промысловая деятельность местного населения без разрешения для личного потребления;
- (2) Бытовое браконьерство II типа: неорганизованная незаконная промысловая деятельность местного населения с целью последующей продажи рыбы и икры (на рынке, частным нелегальным заготовителям либо предприятиям рыбохозяйственного комплекса);
- (3) Криминальное браконьерство: незаконная промысловая деятельность, осуществляемая организованными группами в промышленных масштабах и ориентированная преимущественно на заготовку икры и ценных видов лососей (кижуч, кета, таймень).

Приведенная классификация является модификацией классификации браконьерского промысла, ранее опробованной при разработке региональных программ борьбы с браконьерством в некоторых регионах Российской Федерации.¹ В соответствии с задачами исследования в настоящем отчете рассматриваются результаты, характеризующие как общие показатели несанкционированного вылова лосося, так и вылов лосося, совершаемый в форме каждого из трех указанных видов браконьерства. При этом в настоящем отчете термин «несанкционированный вылов» интерпретируется как любой незаконный и нелегальный вылов рыбы, тогда как понятие «браконьерство» определяется в соответствии с указанными тремя формулировками.

Респонденты должны были ответить на следующий вопрос: «Скажите, какие из следующих видов рыб Вы вылавливаете?». Ответы показывают, что наиболее популярными объектами промысла для рыбаков являются горбуша, которую вылавливают от 87% респондентов в Углегорске и Тымовском до 98% опрошенных в Охе.

На втором месте по популярности находится кета – ее вылавливают от 38% рыбаков (Углегорск) до 90% рыбаков (Тымовское). Сима занимает третье место – ее вылавливают от 13% рыбаков (Оха) до 73% рыбаков (Смирных). Наименьшая доля респондентов во всех населенных пунктах,

¹ См.: Региональная концепция сокращения незаконной добычи лососевых рыб в Камчатском крае. М.: Издательство ВНИРО, 2008. – С. 6.

охваченных опросом, вылавливает сахалинского тайменя, - вид, занесенный в Красную книгу. Тем не менее, в некоторых населенных пунктах доля рыбаков, вылавливающих этот вид лосося значительна, и составляет 25% в Тымовском, 23% в Ногликах и 19% в Южно-Сахалинске.

Таблица 2.1. Скажите, какие из следующих видов рыб Вы вылавливаете? (Распределение ответов от количества опрошенных в каждом районе).

	Порода рыб	Вылавливаю	Не вылавливаю	Итого
Южно-Сахалинск	Кета	74%	26%	100%
	Кижуч	51%	49%	100%
	Сима	69%	31%	100%
	Горбуша	90%	10%	100%
	Сахалинский таймень	19%	81%	100%
Углегорск	Кета	38%	62%	100%
	Кижуч	13%	87%	100%
	Сима	43%	57%	100%
	Горбуша	87%	13%	100%
	Сахалинский таймень	11%	89%	100%
Оха	Кета	87%	13%	100%
	Кижуч	15%	85%	100%
	Сима	13%	87%	100%
	Горбуша	98%	2%	100%
	Сахалинский таймень	8%	92%	100%
Смирных	Кета	80%	20%	100%
	Кижуч	48%	52%	100%
	Сима	73%	27%	100%
	Горбуша	88%	12%	100%
	Сахалинский таймень	8%	92%	100%
Ноглики	Кета	78%	22%	100%
	Кижуч	33%	67%	100%
	Сима	43%	57%	100%
	Горбуша	90%	10%	100%
	Сахалинский таймень	23%	77%	100%
Тымовск	Кета	90%	10%	100%
	Кижуч	68%	32%	100%
	Сима	55%	45%	100%
	Горбуша	87%	13%	100%
	Сахалинский таймень	25%	75%	100%
Анива	Кета	56%	44%	100%
	Кижуч	10%	90%	100%
	Сима	49%	51%	100%
	Горбуша	94%	6%	100%
	Сахалинский таймень	6%	94%	100%
Все респонденты	Кета	71,4%	28,6%	100%
	Кижуч	34,0%	66,0%	100%
	Сима	49,6%	50,4%	100%
	Горбуша	90,6%	9,4%	100%
	Сахалинский таймень	13,6%	86,4%	100%

Ответы на вопрос: «Приобретаете ли Вы лицензию на вылов каких-нибудь из следующих пород рыб или обходитесь без лицензии?» показывают, что большинство респондентов в Южно-Сахалинске, Углегорском районе, Смирных, Тымовске, Аниве не приобретают лицензии на вылов

тех пород рыб, которые являются для них объектом лова. Однако часть рыбаков приобретает лицензии на вылов лосося. Больше всего доля респондентов, приобретающих лицензию на вылов горбуши (39,58% от числа опрошенных рыбаков) и кеты (28,10% респондентов). Такие респонденты составляют большинство среди жителей Ногликского и Охинского районов. Для вылова остальных пород рыб подавляющее большинство респондентов не приобретает лицензии. Таблица 2.2. Приобретаете ли Вы лицензию на вылов каких-нибудь из следующих пород рыб или обходитесь без лицензии? (Проценты указаны от числа респондентов, вылавливающих соответствующий вид рыбы).

	Порода рыб	Приобретаю лицензию	Не приобретаю	Итого
Южно-Сахалинск	Кета	15,63%	84,38%	100,00%
	Кижуч	7,29%	92,71%	100,00%
	Сима	11,46%	88,54%	100,00%
	Горбуша	25,00%	75,00%	100,00%
	Сахалинский таймень	6,25%	93,75%	100,00%
Углегорск	Кета	10,58%	89,42%	100,00%
	Кижуч	3,85%	96,15%	100,00%
	Сима	10,58%	89,42%	100,00%
	Горбуша	40,38%	59,62%	100,00%
	Сахалинский таймень	3,85%	96,15%	100,00%
Оха	Кета	76,00%	24,00%	100,00%
	Кижуч	9,00%	91,00%	100,00%
	Сима	6,00%	94,00%	100,00%
	Горбуша	83,00%	17,00%	100,00%
	Сахалинский таймень	1,00%	99,00%	100,00%
Смирных	Кета	7,84%	92,16%	100,00%
	Кижуч	0,98%	98,02%	100,00%
	Сима	11,76%	88,24%	100,00%
	Горбуша	19,61%	80,39%	100,00%
	Сахалинский таймень	0,98%	99,02%	100,00%
Ноглики	Кета	68,33%	31,67%	100,00%
	Кижуч	21,67%	78,33%	100,00%
	Сима	28,33%	71,67%	100,00%
	Горбуша	63,33%	36,67%	100,00%
	Сахалинский таймень	8,33%	91,67%	100,00%
Тымовск	Кета	7,00%	93,00%	100,00%
	Кижуч	1,00%	99,00%	100,00%
	Сима	3,00%	97,00%	100,00%
	Горбуша	7,00%	93,00%	100,00%
	Сахалинский таймень	0,00%	100,00%	100,00%
Анива	Кета	28,00%	72,00%	100,00%
	Кижуч	4,00%	96,00%	100,00%
	Сима	23,00%	77,00%	100,00%
	Горбуша	48,00%	52,00%	100,00%
	Сахалинский таймень	10,00%	90,00%	100,00%
Все респонденты	Кета	28,10%	71,90%	100,00%
	Кижуч	5,89%	94,11%	100,00%
	Сима	12,54%	87,46%	100,00%
	Горбуша	39,58%	60,42%	100,00%

Сахалинский таймень	4,08%	95,92%	100,00%
---------------------	-------	--------	---------

Полученные данные свидетельствуют о том, что *среди населения преобладает вылов лососевых рыб без приобретения лицензий и официальных разрешений (несанкционированный лов)*. При этом, количество рыбаков, осуществляющих нелегальный вылов *горбуши*, превышает количество рыбаков, приобретающих лицензии, примерно в 2,6 раза. Для *кеты* превышение нелегального лова над лицензионным составляет примерно 3,6 раза, для *симы* - 8 раз, для *кижуча* – примерно 17 раз. Также часть населения (13,6% в среднем по всем опрошенным рыбакам) осуществляет несанкционированный вылов охраняемого вида лососевых – *сахалинского тайменя*.

Большинство рыбаков заготавливают рыбу для личных нужд (77% от общего количества опрошенных); 16% респондентов заготавливают рыбу и икру для продажи, в том числе частным заготовителям и рыбохозяйственным предприятиям. Самая высокая доля таких рыбаков отмечается среди жителей Тымовского района (20%).

Заготовкой рыбы организованными группами с целью оптовой продажи осуществляют 5% рыбаков в целом по выборке; наибольшая доля таких лиц представлена среди рыбаков Анивского района (13%).

Таблица 2.3. Вы обычно ловите лососей: для себя, для самостоятельной продажи или для продажи оптом?

	Тип 1	Тип 2	Тип 3	Другое	Итого
Южно-Сахалинск	77,0%	18,0%	3,0%	2,0%	100,0%
Углегорск	85,0%	8,0%	4,0%	3,0%	100,0%
Оха	81,0%	15,0%	5,0%	0,0%	100,0%
Смирных	76,0%	17,0%	6,0%	1,0%	100,0%
Ноглики	84,0%	14,0%	0,0%	2,0%	100,0%
Тымовск	76,0%	20,0%	3,0%	1,0%	100,0%
Анива	66,0%	18,0%	13,0%	3,0%	100,0%
Итого	77,0%	16,0%	5,0%	2,0%	100,0%

Тип 1 - Заготавливаю самостоятельно для собственного потребления; Тип 2 - Заготавливаю самостоятельно для продажи рыбы и икры на рынке, частным заготовителям, рыбохозяйственным предприятиям; Тип 3 - Организованно (группой) заготавливаем икру и рыбу для продажи оптом.

Для оценки динамики вылова лососей респондентам было предложено ответить на вопросы о количестве вылавливаемой рыбы за прошлый сезон и причинах, по которым им удалось выловить рыбы больше или меньше по сравнению с предыдущими годами. В целом, по мнению респондентов, в прошедший сезон 2010 года им удалось выловить несколько меньше или примерно такое же количество рыбы, что и в предыдущие годы.

Таблица 2.4. Приблизительно какое количество рыбы Вам удалось выловить за сезон в 2010 году?
(В % к числу рыбаков, ответивших на вопрос).

	Количество выловленной рыбы (штук)						Не ловил	Затрудняюсь ответить	Итого
	Менее 50	От 50 до 100	От 100 до 500	От 500 до 1000	Более 1000				
<i>Кета</i>									
Южно-Сахалинск	38,54%	9,38%	12,50%	6,25%	5,21%	27,08%	1,04%	100%	
Углегорск	15,38%	14,42%	4,41%	0,96%	4,81%	47,12%	12,5%	100%	
Оха	48,00%	27,00%	8,00%	1,00%	2,00%	12,00%	2,00%	100%	
Смирных	39,22%	11,76%	15,59%	5,88%	6,86%	20,59%	0,00%	100%	
Ноглики	40,00%	28,33%	6,67%	1,67%	3,33%	18,33%	1,67%	100%	
Тымовск	77,00%	8,00%	5,00%	0,00%	0,00%	10,00%	0,00%	100%	
Анива	34,00%	10,00%	2,00%	4,00%	6,00%	42,00%	2,00%	100%	
Итого	41,69%	14,80%	7,85%	2,87%	4,08%	25,83%	2,87%	100%	
<i>Кижуч</i>									
Южно-Сахалинск	28,13%	7,29%	4,17%	6,25%	2,08%	51,04%	1,04%	100%	
Углегорск	6,73%	4,81%	0,96%	0,00%	0,00%	72,12%	15,38%	100%	
Оха	9,00%	2,00%	0,00%	0,00%	0,00%	82,00%	7,00%	100%	
Смирных	37,25%	3,92%	4,90%	0,00%	0,98%	52,94%	0,00%	100%	
Ноглики	18,33%	6,67%	1,67%	0,00%	3,33%	68,33%	1,67%	100%	
Тымовск	63,00%	2,00%	3,00%	1,00%	0,00%	30,00%	1,00%	100%	
Анива	6,00%	1,00%	2,00%	0,00%	3,00%	81,00%	7,00%	100%	
Итого	24,32%	3,78%	2,42%	1,06%	1,21%	62,24%	4,98%	100%	
<i>Сима</i>									
Южно-Сахалинск	38,54%	12,50%	5,21%	4,17%	4,17%	34,38%	1,04%	100%	
Углегорск	25,00%	11,54%	4,81%	0,96%	0,96%	44,23%	12,50%	100%	
Оха	6,00%	2,00%	0,00%	1,00%	1,00%	81,00%	9,00%	100%	
Смирных	43,14%	6,86%	10,78%	1,96%	0,00%	37,25%	0,00%	100%	
Ноглики	23,33%	10,00%	5,00%	1,67%	0,00%	58,33%	1,67%	100%	
Тымовск	46,00%	2,00%	2,00%	2,00%	2,00%	43,00%	3,00%	100%	
Анива	31,00%	5,00%	5,00%	5,00%	4,00%	45,00%	5,00%	100%	
Итого	30,82%	6,95%	4,68%	2,42%	1,81%	48,49%	4,83%	100%	
<i>Горбуша</i>									
Южно-Сахалинск	40,63%	18,75%	15,63%	7,29%	6,25%	11,46%	0,00%	100%	
Углегорск	46,15%	25,00%	9,62%	1,92%	7,69%	9,62%	0,00%	100%	
Оха	44,00%	33,00%	11,00%	3,00%	4,00%	2,00%	3,00%	100%	
Смирных	40,20%	15,69%	18,63%	8,82%	3,92%	12,75%	0,00%	100%	
Ноглики	43,33%	31,67%	8,33%	3,33%	0,00%	13,33%	0,00%	100%	
Тымовск	71,00%	6,00%	3,00%	3,00%	2,00%	15,00%	0,00%	100%	
Анива	40,00%	20,00%	11,00%	4,00%	11,00%	12,00%	2,00%	100%	
Итого	46,68%	20,85%	11,18%	4,53%	5,29%	10,73%	0,76%	100%	
<i>Сахалинский таймень</i>									
Южно-Сахалинск	5,21%	3,13%	6,25%	1,04%	0,00%	83,33%	1,04%	100%	
Углегорск	4,81%	0,96%	0,00%	0,00%	3,85%	75,96%	14,42%	100%	
Оха	4,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	86,00%	10,00%	100%	
Смирных	3,92%	0,00%	0,98%	0,00%	4,90%	90,20%	0,00%	100%	
Ноглики	13,33%	1,67%	0,00%	0,00%	0,00%	83,33%	1,67%	100%	
Тымовск	28,00%	1,00%	0,00%	0,00%	1,00%	69,00%	1,00%	100%	

Анива	5,00%	1,00%	2,00%	1,00%	2,00%	81,00%	8,00%	100%
Итого	8,91%	1,06%	1,36%	0,30%	1,81%	81,12%	5,44%	100%

Большинство рыбаков выловило за сезон до 100 экземпляров кеты (56,49% респондентов) и до 100 экземпляров горбуши (67,53% респондентов). Около половины рыбаков (48,49%) не вылавливали сима и более 62% не вели промысел кижуча.

Масштабную заготовку *горбуши* в количестве 500-1000 и более, чем 1000 штук за сезон, ведут примерно 10% респондентов. В отношении *кеты* масштабный вылов в указанных количествах производят примерно 7% рыбаков. Вылов других видов рыб в количестве 500-1000 штук и более ведут от 2% до 4% респондентов. Таким образом, среди населения основными объектами промысла, в том числе несанкционированного (браконьерского лова), выступают горбуша и кета; другие виды лососевых в меньшей степени подвергаются несанкционированному вылову со стороны населения.

Как следует из ответов, представленных в таблице 2.6, 34,74% респондентов в 2010 году выловили меньше кеты, чем в предыдущие 2-3 года. Меньше, чем в предыдущие годы, выловили горбуши 41,09% рыбаков. По другим видам лососевых рыб (кижуч, сима, таймень) население не отмечает какой-либо выраженной тенденции к снижению или увеличению вылова. Объясняя *причины увеличения улова*, респонденты отмечали, что этому способствовали такие факторы, как:

- (1) Большой подход рыбы, «рыбный год» - 14,27%;
- (2) Удалось лучше организовать вылов рыбы - 6,48%;
- (3) Меньше контроля со стороны рыбоохраны, милиции – 3,17%;
- (4) Удалось договориться с рыбоохраной, милицией или органами власти – 2,88%
- (5) Удача, везение – 1,01%

Таким образом, ослабление организации охраны рыбных ресурсов и борьбы с браконьерством суммарно отметили около 6% респондентов (факторы 3 и 4).

Среди факторов, повлиявших на *снижение улова*, респонденты отмечают следующее:

- (1) Меньший подход рыбы, «нерыбный год» - 32,69%;
- (2) Большая конкуренция со стороны браконьеров - 7,42%;
- (3) Больше контроля со стороны рыбоохраны, милиции – 6,73%;
- (4) Не удалось хорошо организовать вылов рыбы – 6,18%;
- (5) Не удалось договориться с рыбоохраной, милицией – 1,24%;
- (6) Загрязненность природы, отходы в реках, нарушение экологии – 0,96%.

Характер ответов показывает, что более 7% опрошенных считают серьезным препятствием для лова конкуренцию со стороны браконьеров. При этом более 6% респондентов отмечают усиление контроля со стороны органов рыбоохраны и милиции. Обратного мнения придерживается почти в 2 раза меньше респондентов (см. выше, пункт 3). В целом необходимо отметить, что респонденты легче объясняют причины снижения вылова и затрудняются с определением причин его

увеличения (в том случае, когда оно имело место). Среди тех, кто отметил увеличение объема вылова, доля затруднившихся ответить на вопрос о причинах этого, составила 69,16%. Среди тех, кто выловил меньше рыбы по сравнению с предыдущими 2-3 годами, доля затруднившихся назвать причины этого, составила 39,7%.

Таблица 2.5. По сравнению с предыдущими 2-3 годами, в 2010 году Вам удалось выловить больше рыбы или меньше?

	Больше	Меньше	Примерно столько же	Не ловил	Затрудняюсь ответить	Итого
<i>Кета</i>						
Южно-Сахалинск	16,67%	26,04%	32,29%	12,50%	12,50%	100,00%
Углегорск	14,42%	12,50%	14,42%	21,15%	37,50%	100,00%
Оха	7,00%	48,00%	23,00%	3,00%	19,00%	100,00%
Смирных	16,67%	30,39%	33,33%	12,75%	6,86%	100,00%
Ноглики	5,00%	33,33%	26,67%	6,67%	28,33%	100,00%
Тымовск	7,00%	76,00%	5,00%	7,00%	5,00%	100,00%
Анива	17,00%	17,00%	13,00%	24,00%	29,00%	100,00%
Итого	12,39%	34,74%	20,69%	12,84%	19,34%	100,00%
<i>Кижуч</i>						
Южно-Сахалинск	5,21%	19,79%	27,08%	29,17%	18,75%	100,00%
Углегорск	5,77%	3,85%	5,77%	33,65%	50,96%	100,00%
Оха	1,00%	8,00%	5,00%	49,00%	37,00%	100,00%
Смирных	2,94%	23,53%	22,55%	38,24%	12,75%	100,00%
Ноглики	3,33%	11,67%	11,67%	48,33%	25,00%	100,00%
Тымовск	5,00%	63,00%	3,00%	15,00%	14,00%	100,00%
Анива	1,00%	5,00%	3,00%	41,00%	50,00%	100,00%
Итого	3,47%	19,64%	11,03%	35,65%	30,21%	100,00%
<i>Сима</i>						
Южно-Сахалинск	6,25%	19,79%	37,50%	21,88%	14,58%	100,00%
Углегорск	7,69%	14,42%	15,38%	23,08%	39,42%	100,00%
Оха	2,00%	8,00%	3,00%	48,00%	39,00%	100,00%
Смирных	4,90%	32,35%	28,43%	23,53%	10,78%	100,00%
Ноглики	3,33%	18,33%	15,00%	38,33%	25,00%	100,00%
Тымовск	4,00%	63,00%	4,00%	13,00%	16,00%	100,00%
Анива	11,00%	13,00%	16,00%	25,00%	35,00%	100,00%
Итого	5,74%	24,47%	17,07%	26,89%	25,83%	100,00%
<i>Горбуша</i>						
Южно-Сахалинск	17,71%	28,13%	40,63%	5,21%	8,33%	100,00%
Углегорск	17,31%	31,73%	24,04%	7,69%	19,23%	100,00%
Оха	9,00%	55,00%	24,00%	1,00%	11,00%	100,00%
Смирных	19,61%	33,33%	37,25%	5,88%	3,92%	100,00%
Ноглики	6,67%	35,00%	26,67%	6,67%	25,00%	100,00%
Тымовск	5,00%	76,00%	4,00%	9,00%	6,00%	100,00%
Анива	24,00%	26,00%	31,00%	2,00%	17,00%	100,00%
Итого	14,65%	41,09%	26,74%	5,29%	12,24%	100,00%
<i>Сахалинский таймень</i>						
Южно-Сахалинск	0,00%	5,21%	13,54%	55,21%	26,04%	100,00%
Углегорск	2,88%	3,85%	1,92%	38,46%	52,88%	100,00%
Оха	1,00%	4,00%	1,00%	48,00%	46,00%	100,00%
Смирных	0,00%	5,88%	0,98%	70,59%	22,55%	100,00%
Ноглики	0,00%	3,33%	8,33%	60,00%	28,33%	100,00%

Тымовск	0,00%	35,00%	0,00%	35,00%	30,00%	100,00%
Анива	2,00%	3,00%	3,00%	41,00%	51,00%	100,00%
Итого	0,91%	8,91%	3,78%	49,09%	37,31%	100,00%

О динамике браконьерского промысла в различных районах свидетельствуют ответы респондентов на следующий вопрос (таблица 2.6.).

Таблица 2.6. На Ваш взгляд, за последние три года (с 2007 года) браконьерский вылов следующих видов лосося вырос или снизился?

	Вырос	Снизился	Примерно на том же уровне	Затрудняюсь ответить	Итого
<i>Кета</i>					
Южно-Сахалинск	36,00%	16,00	23,00%	25,00%	100,00%
Углегорск	23,00%	8,00%	20,00%	49,00%	100,00%
Оха	35,00%	10,00%	27,00%	28,00%	100,00%
Смирных	37,00%	20,00%	28,00%	15,00%	100,00%
Ноглики	38,00%	3,00%	28,00%	31,00%	100,00%
Тымовск	71,00%	12,00%	10,00%	7,00%	100,00%
Анива	43,00%	12,00%	23,00%	22,00%	100,00%
Итого	40,57%	12,00%	22,42%	25,00%	100,00%
<i>Кижуч</i>					
Южно-Сахалинск	10,00%	16,00%	30,00%	44,00%	100,00%
Углегорск	10,00%	6,00%	15,00%	69,00%	100,00%
Оха	12,00%	2,00%	12,00%	74,00%	100,00%
Смирных	17,00%	23,00%	27,00%	33,00%	100,00%
Ноглики	23,00%	0,00%	20,00%	57,00%	100,00%
Тымовск	66,00%	11,00%	12,00%	11,00%	100,00%
Анива	20,00%	5,00%	12,00%	63,00%	100,00%
Итого	22,43%	9,43%	18,29%	49,85%	100,00%
<i>Сима</i>					
Южно-Сахалинск	18,00%	17,00%	30,00%	35,00%	100,00%
Углегорск	29,00%	10,00%	18,00%	43,00%	100,00%
Оха	13,00%	2,00%	12,00%	73,00%	100,00%
Смирных	21,00%	24,00%	32,00%	23,00%	100,00%
Ноглики	27,00%	0,00%	20,00%	53,00%	100,00%
Тымовск	66,00%	12,00%	12,00%	10,00%	100,00%
Анива	34,00%	10,00%	23,00%	33,00%	100,00%
Итого	29,71%	11,14%	21,14%	38,00%	100,00%
<i>Горбуша</i>					
Южно-Сахалинск	36,00%	14,00%	28,00%	22,00%	100,00%
Углегорск	43,00%	10,00%	22,00%	25,00%	100,00%
Оха	41,00%	9,00%	28,00%	22,00%	100,00%
Смирных	37,00%	20,00%	28,00%	15,00%	100,00%
Ноглики	38,00%	0,00%	28,00%	34,00%	100,00%
Тымовск	70,00%	14,00%	9,00%	7,00%	100,00%
Анива	50,00%	13,00%	26,00%	11,00%	100,00%
Итого	45,57%	12,00%	24,00%	18,43%	100,00%
<i>Сахалинский таймень</i>					
Южно-Сахалинск	3,00%	11,00%	17,00%	69,00%	100,00%
Углегорск	8,00%	7,00%	9,00%	76,00%	100,00%
Оха	9,00%	2,00%	11,00%	78,00%	100,00%
Смирных	9,00%	17,00%	18,00%	54,00%	100,00%
Ноглики	20,00%	0,00%	21,67%	58,33%	100,00%

Тымовск	54,00%	14,00%	5,00%	27,00%	100,00%
Анива	15,00%	6,00%	10,00%	69,00%	100,00%
Итого	16,57%	8,86%	12,43%	62,14%	100,00%

Респонденты склонны считать, что *браконьерский лов кеты и горбуши вырос*. По поводу динамики браконьерства остальных видов лососевых нет преобладающего мнения. В региональном аспекте ответы показывают, что *Тымовский район – единственный, в котором большинство респондентов (от 54% до 70%) отмечает усиление браконьерства по всем рассматриваемым видам лососевых рыб*. В Смирныховском районе отмечается более высокая доля респондентов, свидетельствующих о снижении браконьерства, однако в и данном районе (как и во всех остальных районах) относительное большинство респондентов отмечает *рост браконьерства горбуши*. Также респонденты отмечают *рост браконьерства кеты*. По остальным видам лососевых рыб большинство рыбаков не усматривают выраженной тенденции к усилению или снижению браконьерского лова.

С целью оценки распространенности различных типов браконьерства, респондентам был задан следующий вопрос: «По Вашему мнению, какая часть Ваших соседей (жителей поселка) занимается браконьерским ловом лосося?».

Таблица 2.7. Какая часть Ваших соседей (жителей поселка) занимается браконьерским ловом лосося?

	Меньше 25%	Примерно каждый четвёртый	Примерно каждый третий	Примерно половина	Две трети или больше	Затрудняюсь ответить	Итого
Заготавливают рыбу и икру индивидуально для собственного потребления (Тип 1)							
Южно-Сахалинск	19,00%	16,00%	16,00%	26,00%	8,00%	15,00%	100,00%
Углегорск	38,00%	12,00%	10,00%	8,00%	8,00%	24,00%	100,00%
Оха	17,00%	13,00%	16,00%	23,00%	15,00%	16,00%	100,00%
Смирных	22,00%	15,00%	12,00%	22,00%	22,00%	7,00%	100,00%
Ноглики	18,00%	5,00%	17,00%	27,00%	13,00%	20,00%	100,00%
Тымовск	13,00%	10,00%	22,00%	30,00%	24,00%	1,00%	100,00%
Анива	49,00%	6,00%	13,00%	11,00%	14,00%	7,00%	100,00%
Итого	25,57%	11,14%	14,86%	20,43%	15,00%	13,00%	100,00%
Заготавливают индивидуально для продажи рыбы и икры на рынке, частным заготовителям, предприятиям (Тип 2)							
Южно-Сахалинск	30,00%	26,00%	9,00%	10,00%	3,00%	22,00%	100,00%
Углегорск	34,00%	10,00%	7,00%	5,00%	9,00%	36,00%	100,00%
Оха	31,00%	17,00%	17,00%	12,00%	5,00%	18,00%	100,00%
Смирных	41,00%	25,00%	6,00%	11,00%	5,00%	12,00%	100,00%
Ноглики	35,00%	13,00%	2,00%	2,00%	3,00%	45,00%	100,00%
Тымовск	50,00%	15,00%	8,00%	8,00%	2,00%	17,00%	100,00%
Анива	47,00%	19,00%	9,00%	9,00%	5,00%	11,00%	100,00%
Итого	38,57%	18,14%	8,43%	8,43%	4,71%	21,71%	100,00%
Организованно (группами) заготавливаю икру и/или рыбу для продажи ее оптом (Тип 3)							
Южно-Сахалинск	41,00%	18,00%	5,00%	7,00%	1,00%	28,00%	100,00%

Углегорск	29,00%	8,00%	7,00%	1,00%	3,00%	52,00%	100,00%
Оха	34,00%	14,00%	11,00%	17,00%	2,00%	22,00%	100,00%
Смирных	61,00%	15,00%	5,00%	1,00%	3,00%	15,00%	100,00%
Ноглики	25,00%	0,00%	2,00%	2,00%	0,00%	71,00%	100,00%
Тымовск	49,00%	11,00%	4,00%	7,00%	1,00%	28,00%	100,00%
Анива	57,00%	8,00%	5,00%	8,00%	4,00%	18,00%	100,00%
Итого	43,14%	11,00%	5,71%	6,29%	2,14%	31,62%	100,00%

Информация о преобладающем назначении вылова рыбы получена при обработке ответов респондентов на следующие вопросы: «Вы обычно ловите лососей: для себя, для самостоятельной продажи или для продажи оптом?» и «Как поступают жители Вашего поселка/города с выловленной рыбой и икрой?».

Таблица 2.8. Вы обычно ловите лососей: для себя, для самостоятельной продажи или для продажи оптом? (Ответы респондентов, указавших, что они вылавливали какие-либо виды лососевых рыб, не приобретая лицензию).

	1	2	3	4	5	Итого
Южно-Сахалинск	77,00%	18,00%	3,00%	1,00%	1,00%	100,0%
Углегорск	85,05%	8,41%	3,74%	1,87%	0,93%	100,0%
Оха	80,73%	15,60%	2,75%	0,00%	0,92%	100,0%
Смирных	76,70%	15,53%	4,85%	0,97%	1,94%	100,0%
Ноглики	82,81%	14,06%	0,00%	1,56%	1,56%	100,0%
Тымовск	75,81%	20,16%	3,23%	0,81%	0,00%	100,0%
Анива	65,71%	18,10%	13,33%	2,86%	0,00%	100,0%
Итого	77,00%	16,00%	5,00%	2,00%	0,00%	100,0%

1 - Заготавливаю самостоятельно для собственного потребления; 2 – Заготавливаю самостоятельно для продажи рыбы и икры на рынке, частным заготовителям, рыбохозяйственным предприятиям; 3 - Организованно заготавливаем икру и рыбу для продажи оптом; 4 – Другое; 5 - Затрудняюсь ответить.

Таблица 2.9. Как поступают жители Вашего поселка/города с выловленной рыбой и икрой? (Процентные распределения указаны от числа ответивших на данный вопрос).

	1	2	3	4	5	Итого
<i>Рыба</i>						
Южно-Сахалинск	18,97%	23,28%	11,21%	5,17%	41,38%	100,00%
Углегорск	22,90%	24,43%	3,82%	2,29%	46,56%	100,00%
Оха	20,44%	22,10%	7,18%	8,84%	41,44%	100,00%
Смирных	14,81%	13,89%	8,33%	13,89%	49,07%	100,00%
Ноглики	22,62%	15,48%	9,52%	2,38%	50,00%	100,00%
Тымовск	8,33%	12,12%	15,15%	21,97%	42,42%	100,00%
Анива	19,29%	19,29%	21,43%	5,71%	34,29%	100,00%
Итого	18,16%	19,06%	10,99%	8,86%	42,94%	100,00%
<i>Икра</i>						
Южно-Сахалинск	29,82%	26,32%	14,91%	4,39%	24,56%	100,00%
Углегорск	21,54%	30,77%	4,62%	5,38%	37,69%	100,00%
Оха	23,12%	19,89%	8,06%	10,22%	38,71%	100,00%
Смирных	37,86%	16,50%	9,71%	10,68%	25,24%	100,00%
Ноглики	22,89%	15,66%	9,64%	2,41%	49,40%	100,00%

Тымовск	13,38%	17,83%	23,57%	20,38%	24,84%	100,00%
Анива	19,15%	25,53%	19,15%	7,09%	29,08%	100,00%
Итого	23,09%	21,99%	13,13%	9,41%	32,39%	100,00%
<i>1 - Продают приезжим скупщикам; 2 - Продают местным скупщикам; 3 - Сдают в нелегальные рыбоперерабатывающие цеха; 4 – Сдают официальным рыбопромышленным предприятиям; 5 - Потребляют сами.</i>						

Полученные данные позволяют сгруппировать районы области по степени распространенности несанкционированного вылова лосося. В обобщенном виде районы можно разделить на три группы: районы с высоким, средним и относительно низким уровнем распространения браконьерского лова рыбы и заготовки икры на продажу. Как следует из приведенных ответов, для большей части населения, занимающейся выловом лосося, рыбалка служит источником рыбной продукции для личного потребления. При этом, в той или иной мере участвуют в продаже рыбы скупщикам и нелегальным рыбоперерабатывающим предприятиям до 48% рыбаков; сдачу икры производят до 58% рыбаков (в обоих случаях данные характеризуют всех участников лова, как приобретающих лицензии, так и осуществляющие несанкционированный лов).

Среди рыбаков, ответивших, что они обходятся без приобретения лицензий, заготовку рыбы и икры на продажу осуществляет около 23% рыбаков; из них 5% осуществляют такую деятельность в организованных группах и в оптовых объемах.

При этом следует отметить, что во всех районах, охваченных опросом, от ¼ до 90% рыбаков занимаются выловом различных пород лососевых рыб без приобретения лицензии, что также должно рассматриваться как браконьерство. Однако большинство домохозяйств вылавливают рыбу в ограниченных количествах для личного потребления. В связи с этим, при классификации районов по степени распространения браконьерства в качестве основного критерия был взят следующий критерий – несанкционированный лов с целью продажи рыбы и икры перекупщикам, на рынках, рыбохозяйственным предприятиям.

Исходя из полученных данных, выделим следующие 3 группы районов по степени распространенности корыстного браконьерства в целях извлечения прибыли (типы браконьерства 2 и 3):

- (1) Районы с высокой распространенностью браконьерства: Анивский (доля домохозяйств, занимающихся выловом рыбы и заготовкой икры на продажу, суммарно составляет около 31%), Тымовский (около 23%), Смирныховский (около 21%), г. Южно-Сахалинск (21%).
- (2) Районы с меньшей распространенностью браконьерства: Охинский (около 19%).
- (3) Районы с наименьшей распространенностью браконьерства: Ногликский (суммарно 14%), Углегорский (около 12%).

2.2 Эффективность антибраконьерской деятельности.

Респондентам было предложено оценить, насколько эффективна антибраконьерская деятельность государственных и негосударственных организаций, а также пояснить, изменилась ли эффективность деятельности этих организаций за последние 3 года.

Таблица 2.10. Эффективно ли борются с браконьерством следующие органы? (Здесь и далее проценты указаны от числа ответивших по каждому вопросу пункту вопроса).

	1) В целом эффективно	2) В целом неэффективно	3) Затрудняюсь ответить	Итого
<i>Органы рыбоохраны</i>				
Южно-Сахалинск	44,79%	44,79%	10,42%	100,00%
Углегорск	35,58%	41,35%	23,08%	100,00%
Оха	23,00%	47,00%	30,00%	100,00%
Смирных	52,94%	41,18%	5,88%	100,00%
Ноглики	33,33%	40,00%	26,67%	100,00%
Тымовск	64,00%	31,00%	5,00%	100,00%
Анива	27,00%	48,00%	25,00%	100,00%
Итого	40,48%	41,99%	17,52%	100,00%
<i>Милиция (ОМОН, УБЭП)</i>				
Южно-Сахалинск	36,46%	44,79%	18,75%	100,00%
Углегорск	21,15%	46,15%	32,69%	100,00%
Оха	15,00%	53,00%	32,00%	100,00%
Смирных	42,16%	46,08%	11,76%	100,00%
Ноглики	40,00%	33,33%	26,67%	100,00%
Тымовск	62,00%	32,00%	6,00%	100,00%
Анива	23,00%	50,00%	27,00%	100,00%
Итого	33,84%	44,26%	21,90%	100,00%
<i>Лососевые советы в районах</i>				
Южно-Сахалинск	12,50%	11,46%	76,04%	100,00%
Углегорск	6,73%	18,27%	75,00%	100,00%
Оха	2,00%	17,00%	81,00%	100,00%
Смирных	7,84%	17,65%	74,51%	100,00%
Ноглики	0,00%	15,00%	85,00%	100,00%
Тымовск	14,00%	17,00%	69,00%	100,00%
Анива	15,00%	24,00%	61,00%	100,00%
Итого	8,76%	17,37%	73,87%	100,00%
<i>Районная/городская администрация</i>				
Южно-Сахалинск	7,29%	36,46%	56,25%	100,00%
Углегорск	5,77%	30,77%	63,46%	100,00%
Оха	7,00%	45,00%	48,00%	100,00%
Смирных	13,73%	42,16%	44,12%	100,00%
Ноглики	1,67%	23,33%	75,00%	100,00%
Тымовск	30,00%	37,00%	33,00%	100,00%
Анива	10,00%	56,00%	34,00%	100,00%
Итого	11,33%	39,58%	49,09%	100,00%
<i>АНО «Сахалинская лососевая инициатива»</i>				
Южно-Сахалинск	15,63%	9,38%	75,00%	100,00%
Углегорск	12,50%	14,42%	73,08%	100,00%
Оха	2,00%	15,00%	83,00%	100,00%

Смирных	6,86%	14,71%	78,43%	100,00%
Ноглики	0,00%	10,00%	90,00%	100,00%
Тымовск	11,00%	14,00%	75,00%	100,00%
Анива	10,00%	23,00%	67,00%	100,00%
Итого	8,76%	14,65%	76,59%	100,00%

Ответы показывают, работу органов рыбоохраны считают эффективной респонденты в двух районах – Смирныховском и Тымовском. В других районах опрошенные склонны считать ее неэффективной. По поводу эффективности милиции во всех районах, кроме Тымовского и Ногликского, преобладают негативные оценки, При этом самые низкие оценки эффективности органов рыбоохраны представлены в Охинском и Анивском районе, а органов милиции – в Охинском, Углегорском и Анивском районах.

Таблица 2.11. За последние 3 года выросла или снизилась эффективность работы следующих организаций по борьбе с браконьерством лосося в Вашем районе?

<i>Органы рыбоохраны</i>					
	Выросла	Снизилась	На том же уровне	Затрудняюсь ответить	Всего
Южно-Сахалинск	35,42%	12,50%	41,67%	10,42%	100,00%
Углегорск	16,35%	22,12%	38,46%	23,08%	100,00%
Оха	9,00%	23,00%	46,00%	22,00%	100,00%
Смирных	33,33%	12,75%	44,12%	9,80%	100,00%
Ноглики	11,67%	16,67%	36,67%	35,00%	100,00%
Тымовск	56,00%	7,00%	33,00%	4,00%	100,00%
Анива	23,00%	21,00%	40,00%	16,00%	100,00%
Итого	27,19%	16,47%	40,18%	16,16%	100,00%
<i>Милиция (ОМОН, УБЭП)</i>					
Южно-Сахалинск	33,33%	7,29%	41,67%	17,71%	100,00%
Углегорск	15,38%	20,19%	27,88%	36,54%	100,00%
Оха	8,00%	21,00%	45,00%	26,00%	100,00%
Смирных	33,33%	12,75%	44,12%	9,80%	100,00%
Ноглики	16,67%	10,00%	36,67%	36,67%	100,00%
Тымовск	61,00%	7,00%	27,00%	5,00%	100,00%
Анива	15,00%	18,00%	46,00%	21,00%	100,00%
Итого	26,59%	14,05%	38,37%	21,00%	100,00%
<i>Лососевые советы в районах</i>					
Южно-Сахалинск	7,29%	1,04%	20,83%	70,83%	100,00%
Углегорск	2,88%	7,69%	16,35%	73,08%	100,00%
Оха	0,00%	6,00%	15,00%	79,00%	100,00%
Смирных	5,88%	4,90%	14,71%	74,51%	100,00%
Ноглики	0,00%	3,33%	5,00%	91,67%	100,00%
Тымовск	14,00%	3,00%	11,00%	72,00%	100,00%
Анива	7,00%	9,00%	24,00%	60,00%	100,00%
Итого	5,59%	5,14%	15,86%	73,41%	100,00%
<i>Районная/городская администрация</i>					
Южно-Сахалинск	6,25%	3,13%	38,54%	52,08%	100,00%
Углегорск	2,88%	9,62%	24,04%	63,46%	100,00%
Оха	5,00%	16,00%	39,00%	40,00%	100,00%
Смирных	5,88%	9,80%	35,29%	49,02%	100,00%
Ноглики	0,00%	8,33%	15,00%	76,67%	100,00%
Тымовск	34,00%	7,00%	21,00%	38,00%	100,00%

Анива	8,00%	21,00%	32,00%	39,00%	100,00%
Итого	9,37%	10,88%	30,06%	49,70%	100,00%
<i>АНО «Сахалинская лососевая инициатива»</i>					
Южно-Сахалинск	13,54%	1,04%	13,54%	71,88%	100,00%
Углегорск	5,77%	3,85%	16,35%	74,04%	100,00%
Оха	2,00%	4,00%	10,00%	84,00%	100,00%
Смирных	1,96%	3,92%	12,75%	81,37%	100,00%
Ноглики	0,00%	3,33%	1,67%	95,00%	100,00%
Тымовск	12,00%	3,00%	10,00%	75,00%	100,00%
Анива	6,00%	6,00%	18,00%	70,00%	100,00%
Итого	6,19%	3,63%	12,39%	77,79%	100,00%

В целом респонденты склонны считать, что эффективность борьбы органов рыбоохраны и милиции с браконьерством в последние годы остается примерно на том же уровне, или снизилась, что, подтверждает общую низкую оценку эффективности борьбы указанных структур с браконьерством. Большинство респондентов затрудняется оценить эффективность антибраконьерской деятельности Лососевых советов и АНО «Сахалинская лососевая инициатива», а около половины опрошенных не в состоянии оценить эффективность деятельности районной администрации.

Тымовский район – единственный, в котором большинство респондентов отмечает повышение эффективности работы рыбоохранных органов и милиции по борьбе с браконьерством. Большинство опрошенных во всех районах затрудняются ответить, почему деятельность контролирующих органов или общественных организаций в борьбе с браконьерством неэффективна (недостаточно эффективна). На соответствующий вопрос получены единичные ответы, обобщенные в таблице 2.12.

Таблица 2.12. Поясните, почему борьба этих организаций с браконьерством неэффективна (Все опрошенные).

Ответ	Доля
Сами браконьеры; они себя не могут ловить	8,58%
Слабый контроль со стороны надзирающих органов	6,54%
Коррупция, берут взятки	5,52%
Ничего не меняется из года в год	2,62%
Маленькие штрафы	2,03%
Власть закрыла глаза	1,74%
Бесполезно	1,45%
Отсутствует соблюдение закона	1,02%
Штрафуют только местных	1,02%
Недостаток контролёров, мало людей	1,02%
Браконьеры откупаются	0,87%

Никого не задерживают при добыче рыбы	0,87%
Нет заинтересованности в сохранении биоресурсов	0,87%
Недостаточная техническая оснащённость и финансирование органов	0,73%
Изъятые берут в собственное пользование	0,73%
Расслабились, меньше прилагают усилий	0,73%
(Контролирующие органы) спонсируются приезжими	0,58%
Другие причины	1,89%
Затрудняюсь ответить	56,54%

Для уточнения мнения населения о причинах низкой эффективности борьбы с браконьерством, респондентам был задан дополнительный вопрос (Таблица 2.13).

Таблица 2.13. Как Вы считаете, что мешает более эффективно бороться с браконьерством в Вашем районе?

Причины	1	2	3	4	5	6	7	Всего
Тяжелое материальное положение населения	22,87 %	27,94 %	17,56 %	27,23 %	22,76 %	42,86 %	24,05 %	26,18 %
Заинтересованность правоохранительных органов и рыбоохраны в браконьерстве	22,34 %	17,65 %	22,44 %	23,76 %	24,39 %	19,48 %	25,32 %	22,04 %
Нехватка сотрудников для борьбы с браконьерством	17,02 %	13,24 %	9,27%	15,35 %	13,01 %	4,55%	9,49%	11,91 %
Нехватка материального обеспечения и транспортных средств	15,43 %	17,65 %	6,34%	12,38 %	8,13%	3,25%	10,13 %	10,86 %
Отсутствие материального стимула у милиции и рыбоохраны	11,17 %	6,86%	9,27%	8,91%	24,39 %	7,14%	12,66 %	10,78 %
Непонимание населением негативных последствий браконьерства	11,17 %	12,25 %	6,83%	10,40 %	5,69%	14,29 %	13,29 %	10,62 %
Отношение самой рыбоохраны к рыбе	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,60%	0,00%	0,32%
У браконьеров есть сильная «крыша»	0,00%	0,49%	0,00%	0,00%	0,00%	0,65%	1,27%	0,32%
Коррупция власти, взяточничество	0,00%	0,49%	15,61 %	0,00%	0,00%	1,30%	0,63%	2,92%
Отсутствие совести, наплевательское отношение властей	0,00%	0,49%	0,49%	0,50%	0,00%	0,00%	0,00%	0,24%
Не внимание власти к людям	0,00%	0,49%	0,00%	0,50%	0,00%	0,00%	0,00%	0,16%
Непонимание населением серьезности проблемы для будущих поколений	0,00%	0,00%	0,00%	0,50%	0,00%	0,65%	0,00%	0,16%
Нет страха	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,65%	0,00%	0,08%
Другое	0,00%	0,00%	0,00%	0,50%	0,00%	0,65%	1,27%	0,32%
Затрудняюсь ответить	0,00%	1,96%	12,20 %	0,00%	1,63%	0,65%	1,90%	2,84%

1 - Южно-Сахалинск, 2 – Углегорск, 3 – Оха, 4 – Смирных, 5 – Ноглики, 6 – Тымовское, 7 – Анива.

Характер ответов респондентов свидетельствует о том, что в ряде мест, в особенности в

Тымовском районе - значимым фактором браконьерства является тяжелое материальное положение населения. Для значительной части населения браконьерство является доступным способом получения материальных средств путем продажи выловленной рыбы и заготовленной икры перекупщикам. Также население признает существование проблемы заинтересованности правоохранительных органов и органов рыбоохраны в браконьерстве.

Оценки общественным мнением роли различных органов и организаций в борьбе с браконьерством суммируют ответы на следующий вопрос: «Как бы Вы оценили роль различных организаций в борьбе с браконьерством?».

Ответы показывают: *значительная часть населения полагает, что органы рыбоохраны и милиции не только неэффективно борются с браконьерством, но и сами покровительствуют ему, извлекают из этого прибыль или организуют браконьерский промысел.* При суммировании количества респондентов, выбравших указанные два варианта ответа (колонки 3 и 4 таблицы 2.14) устанавливаем значение числа респондентов, считающих, что органы рыбоохраны и милиции вовлечены в криминальную браконьерскую деятельность. В целом по выборке она составляет около 35% в отношении органов рыбоохраны и около 38% в отношении органов милиции. *Также существенная часть опрошенных (от 6% до 27% в различных районах) считает, что указанные контролирующие органы закрывают глаза на браконьерскую деятельность, бездействуют, то есть пренебрегают своими прямыми обязанностями.*

В Анивском районе (отнесенном нами по результатам опроса в число районов с высоким уровнем браконьерства) *доля респондентов, считающих, что органы рыбоохраны вовлечены в браконьерскую деятельность, составила 51%. В отношении милиции аналогичного мнения придерживаются 49% опрошенных рыбаков Анивского района. Для Тымовского района (также являющегося, по данным настоящего исследования, районом с высоким уровнем браконьерства) аналогичный показатель составил 45%.*

Репутация Лососевых советов в общественном мнении лучше, однако подавляющее большинство респондентов в каждом из районов (от 69% до 98%) не может оценить характер их деятельности.

Деятельность АНО «Сахалинская лососевая инициатива» также не могут оценить большинство респондентов во всех районах, охваченных опросом. Лучше всего информированы о работе организации опрошенные жители г. Южно-Сахалинска, 16,67% из которых указали, что АНО СЛИ активно противодействует браконьерству.

Таблица 2.14. Как бы Вы оценили роль различных организаций в борьбе с браконьерством?

	1	2	3	4	5	6
	<i>Органы рыбоохраны</i>					
Южно-Сахалинск	44,79%	18,75%	18,75%	6,25%	11,46%	100,00%
Углегорск	28,85%	18,27%	20,19%	5,77%	26,92%	100,00%
Оха	9,00%	20,00%	22,00%	19,00%	30,00%	100,00%

Смирных	45,10%	13,73%	27,45%	8,82%	4,90%	100,00%
Ноглики	40,00%	11,67%	21,67%	10,00%	16,67%	100,00%
Тымовск	46,00%	18,00%	24,00%	8,00%	4,00%	100,00%
Анива	21,00%	22,00%	27,00%	24,00%	6,00%	100,00%
Итого	33,08%	17,82%	23,11%	11,78%	14,20%	100,00%
<i>Милиция</i>						
Южно-Сахалинск	33,33%	20,83%	20,83%	8,33%	16,67%	100,00%
Углегорск	12,50%	15,38%	26,92%	7,69%	37,50%	100,00%
Оха	5,00%	17,00%	20,00%	18,00%	40,00%	100,00%
Смирных	38,24%	16,67%	22,55%	7,84%	14,71%	100,00%
Ноглики	35,00%	6,67%	35,00%	5,00%	18,33%	100,00%
Тымовск	39,00%	12,00%	32,00%	13,00%	4,00%	100,00%
Анива	10,00%	27,00%	24,00%	25,00%	14,00%	100,00%
Итого	24,02%	17,07%	25,38%	12,54%	21,00%	100,00%
<i>Лососевые советы в районах</i>						
Южно-Сахалинск	14,58%	5,21%	4,17%	0,00%	76,04%	100,00%
Углегорск	9,62%	4,81%	6,73%	0,96%	77,88%	100,00%
Оха	2,00%	0,00%	0,00%	0,00%	98,00%	100,00%
Смирных	10,78%	2,94%	4,90%	0,00%	81,37%	100,00%
Ноглики	1,67%	3,33%	3,33%	0,00%	91,67%	100,00%
Тымовск	3,00%	3,00%	4,00%	1,00%	89,00%	100,00%
Анива	13,00%	12,00%	0,00%	6,00%	69,00%	100,00%
Итого	8,16%	4,53%	3,32%	1,21%	82,78%	100,00%
<i>АНО «Сахалинская лососевая инициатива»</i>						
Южно-Сахалинск	16,67%	3,13%	4,17%	0,00%	76,04%	100,00%
Углегорск	13,46%	0,96%	5,77%	0,00%	79,81%	100,00%
Оха	2,00%	0,00%	0,00%	1,00%	97,00%	100,00%
Смирных	11,76%	1,96%	4,90%	0,00%	81,37%	100,00%
Ноглики	0,00%	6,67%	0,00%	0,00%	93,33%	100,00%
Тымовск	5,00%	3,00%	2,00%	1,00%	89,00%	100,00%
Анива	8,00%	8,00%	2,00%	6,00%	76,00%	100,00%
Итого	8,61%	3,17%	2,87%	1,21%	84,14%	100,00%
<i>Экологические организации</i>						
Южно-Сахалинск	26,04%	19,79%	2,08%	1,04%	51,04%	100,00%
Углегорск	30,77%	9,62%	6,73%	3,85%	49,04%	100,00%
Оха	20,00%	5,00%	1,00%	0,00%	74,00%	100,00%
Смирных	34,31%	17,65%	1,96%	0,98%	45,10%	100,00%
Ноглики	23,33%	8,33%	0,00%	1,67%	66,67%	100,00%
Тымовск	51,00%	8,00%	4,00%	1,00%	36,00%	100,00%
Анива	41,00%	18,00%	3,00%	9,00%	29,00%	100,00%
Итого	32,93%	12,54%	2,87%	2,57%	49,09%	100,00%
<i>1 - Активно борются, противодействуют, 2 - Закрывают глаза, бездействуют, 3 - Покровительствуют, «крышуют», получают выгоду, 4 - Занимаются организацией браконьерства, 5 - Затрудняюсь ответить, 6 - Итого.</i>						

Около половины респондентов затрудняются оценить роль экологических организаций в борьбе с браконьерством, однако почти треть опрошенных указывают, что такие организации активно противодействуют браконьерству. Среди рыбаков *Тымовского района* данное мнение разделяет большинство респондентов – 51%.

Важным аспектом борьбы с браконьерством является применение санкций к браконьерам и реализация контрольных и профилактических мероприятий. В связи с этим населению было

предложено оценить эффективность ряда мер борьбы с браконьерством.

Таблица 2.15. Какие меры борьбы с браконьерством в Вашем районе, эффективны, а какие - нет?

	1	2	3	4	5	Итого
<i>Усиление репрессивных мер со стороны милиции и рыбоохраны (рейды, задержания, вооруженные посты у нерестовых рек и т.п.)</i>						
Южно-Сахалинск	9,38%	6,25%	5,21%	1,04%	78,13%	100,00%
Углегорск	11,54%	3,85%	8,65%	5,77%	70,19%	100,00%
Оха	3,00%	0,00%	0,00%	1,00%	96,00%	100,00%
Смирных	11,76%	5,88%	0,98%	8,82%	72,55%	100,00%
Ноглики	26,67%	20,00%	0,00%	6,67%	46,67%	100,00%
Тымовск	11,00%	5,00%	4,00%	8,00%	72,00%	100,00%
Анива	28,00%	4,00%	8,00%	5,00%	55,00%	100,00%
Итого	13,75%	5,59%	4,08%	5,14%	71,45%	100,00%
<i>Увеличение наказания за браконьерство (увеличение размера штрафов, административное задержание и т.п.)</i>						
Южно-Сахалинск	51,04%	19,79%	6,25%	9,38%	13,54%	100,00%
Углегорск	24,04%	24,04%	16,35%	17,31%	18,27%	100,00%
Оха	17,00%	9,00%	19,00%	22,00%	33,00%	100,00%
Смирных	62,75%	17,65%	2,94%	13,73%	2,94%	100,00%
Ноглики	36,67%	28,33%	3,33%	3,33%	28,33%	100,00%
Тымовск	60,00%	19,00%	4,00%	15,00%	2,00%	100,00%
Анива	32,00%	22,00%	18,00%	16,00%	12,00%	100,00%
Итого	40,63%	19,49%	10,42%	14,50%	14,95%	100,00%
<i>Просветительная работа среди населения, объяснение негативных последствий браконьерства</i>						
Южно-Сахалинск	10,42%	10,42%	18,75%	34,38%	26,04%	100,00%
Углегорск	13,46%	2,88%	22,12%	31,73%	29,81%	100,00%
Оха	16,00%	8,00%	18,00%	24,00%	34,00%	100,00%
Смирных	17,65%	7,84%	15,69%	46,08%	12,75%	100,00%
Ноглики	6,67%	5,00%	10,00%	20,00%	58,33%	100,00%
Тымовск	13,00%	4,00%	11,00%	41,00%	31,00%	100,00%
Анива	17,00%	10,00%	24,00%	28,00%	21,00%	100,00%
Итого	13,90%	6,95%	17,52%	32,93%	28,70%	100,00%
<i>Снижение цены лицензии на вылов лосося</i>						
Южно-Сахалинск	25,00%	22,92%	7,29%	10,42%	34,38%	100,00%
Углегорск	23,08%	12,50%	11,54%	12,50%	40,38%	100,00%
Оха	21,00%	6,00%	16,00%	15,00%	42,00%	100,00%
Смирных	34,31%	23,53%	5,88%	13,73%	22,55%	100,00%
Ноглики	55,00%	8,33%	5,00%	0,00%	31,67%	100,00%
Тымовск	17,00%	4,00%	18,00%	43,00%	18,00%	100,00%
Анива	46,00%	16,00%	13,00%	11,00%	14,00%	100,00%
Итого	30,21%	13,60%	11,33%	16,01%	28,85%	100,00%
1 – Эффективно; 2 - Скорее эффективно; 3 - Скорее неэффективно; 4 – Неэффективно; 5 - Затрудняюсь ответить.						

Как следует из полученных ответов, наиболее эффективными мерами борьбы с браконьерством население считает не репрессивные, а экономические и административные меры – увеличение штрафов, снижение цены лицензий на вылов лосося, административное задержание. Суммарно более 60% респондентов считают эффективной и скорее эффективной мерой борьбы с браконьерством увеличение штрафа и административное задержание. Суммарная доля респондентов, полагающих, что снижение цены лицензии на вылов лосося является эффективной

или скорее эффективной мерой, составляет около 43%. Для сравнения отметим, что суммарная доля респондентов, считающих эффективной или скорее эффективной мерой борьбы с браконьерством усиление репрессивных мер (рейды, задержания, вооруженные посты у нерестовых рек и т.п.), составляет 19,34% среди всех опрошенных. Среди жителей районов, отнесенных к группе с высоким уровнем браконьерства – Анивском и Тымовском - верят в эффективность репрессивных мер, соответственно, 32% и 16% респондентов. В свою очередь, *эффективными считают такие меры, как увеличение размера штрафа и административное задержание, 54% респондентов в Аниве, 79% в Тымовском и более 80% в Смирных* (все три района отнесены к группе с высоким уровнем браконьерства). Эффективной мерой борьбы с браконьерством считают *снижение цены лицензии на вылов лосося 62% респондентов в Анивском районе, около 58% респондентов в Смирныховском районе и более 63% опрошенных в Ногликском районе. В отличие от них, большинство опрошенных жителей Тымовского района (61%) не считают эту меру эффективной.*

Отношение населения к вопросам сохранения лососевых характеризуется тем, что по мнению большинства респондентов, браконьерство является серьезной проблемой, наносящей ущерб рыбным запасам, что может привести или уже приводит к их сокращению. Суммарно более 78% опрошенных в целом по выборке полагают, что браконьерство представляет собой проблему для их района.

Таблица 2.16. Как Вы считаете, в Вашем районе браконьерство лосося является проблемой?

	Да	Скорее да	Скорее нет	Нет	Затрудняюсь ответить	Итого
Южно-Сахалинск	37,50%	35,42%	13,54%	4,17%	9,38%	100,00%
Углегорск	39,42%	40,38%	7,69%	11,54%	0,96%	100,00%
Оха	39,00%	30,00%	14,00%	7,00%	10,00%	100,00%
Смирных	50,98%	31,37%	15,69%	1,96%	0,00%	100,00%
Ноглики	40,00%	38,33%	11,67%	1,67%	8,33%	100,00%
Тымовск	67,00%	30,00%	0,00%	1,00%	2,00%	100,00%
Анива	38,00%	29,00%	8,00%	15,00%	10,00%	100,00%
Итого	44,86%	33,23%	9,97%	6,34%	5,59%	100,00%

По мнению большинства опрошенных во всех районах, кроме Тымовского, браконьерство, что браконьерство не привело к снижению количества лососевых. *При этом подавляющее большинство респондентов из числа жителей Тымовского района отмечает сокращение количества лососевых рыб из-за браконьерства.*

Таблица 2.17. Происходит ли сокращения количества лососевых из-за браконьерства в Вашем районе?

	Да	Нет	Итого
Южно-Сахалинск	33,33%	66,67%	100,00%
Углегорск	24,04%	75,96%	100,00%

Оха	34,00%	66,00%	100,00%
Смирных	20,59%	79,41%	100,00%
Ноглики	33,33%	66,67%	100,00%
Тымовск	83,00%	17,00%	100,00%
Анива	29,00%	71,00%	100,00%
Итого	36,86%	63,14%	100,00%

Население неоднозначно в своем отношении к различным мерам сохранения лососевых. Одни из этих мер находят одобрение и понимание, тогда как другие представляются населению неэффективными или нецелесообразными (см. Таблицу 2.15). Примечателен тот факт, что, по мнению более, чем половины опрошенных, *просветительская работа среди населения, объяснение негативных последствий браконьерства – является неэффективной или скорее неэффективной мерой.*

Таблица 2.18. Эффективность просветительской работы среди населения, объяснения негативных последствий браконьерства

	1	2	3	4	5	6
Южно-Сахалинск	10,42%	10,42%	18,75%	34,38%	26,04%	100,00%
Углегорск	13,46%	2,88%	22,12%	31,73%	29,81%	100,00%
Оха	16,00%	8,00%	18,00%	24,00%	34,00%	100,00%
Смирных	17,65%	7,84%	15,69%	46,08%	12,75%	100,00%
Ноглики	6,67%	5,00%	10,00%	20,00%	58,33%	100,00%
Тымовск	13,00%	4,00%	11,00%	41,00%	31,00%	100,00%
Анива	17,00%	10,00%	24,00%	28,00%	21,00%	100,00%
Итого	13,90%	6,95%	17,52%	32,93%	28,70%	100,00%

1 – Эффективно, 2 - Скорее эффективно, 3 - Скорее неэффективно, 4 – Неэффективно, 5 - Затрудняюсь ответить, 6 – Итого.

Выявленные особенности общественного мнения свидетельствует о том, что население осознает негативные последствия браконьерства и одновременно рассматривает существующую систему мер борьбы с ним как в целом неэффективную, в том числе – по вине самих правоохранительных и контролирующих органов. В области борьбы с браконьерством население считает наиболее эффективными экономические и административные меры, реализация которых может сделать браконьерство экономически невыгодным.

3. РОЛЬ ЛОСОСЕВЫХ СОВЕТОВ В АНТИБРАКОНЬЕРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

3.1. Информированность населения о деятельности Лососевых советов

Результаты опроса показывают, что население слабо информировано как о существовании районных Лососевых советов, так и о содержании их деятельности. Таблица 3.1. Скажите, существует ли в Вашем районе Лососевый (бассейновый) совет при администрации района?

			Затрудняюсь	Итого
	Да	Нет	ответить	
Южно-Сахалинск	13,0%	20,0%	67,0%	100,0%
Углегорск	8,0%	36,0%	56,0%	100,0%
Оха	0,0%	75,00%	25,0%	100,0%
Смирных	9,0%	12,0%	79,0%	100,0%
Ноглики	12,0%	15,00%	73,0%	100,0%
Тымовск	5,0%	10,0%	85,0%	100,0%
Анива	30,0%	11,0%	59,0%	100,0%
Итого	11,0%	25,6%	63,4%	100,0%

Только в Анивском районе существенная часть респондентов (30%) знают о существовании Лососевого совета. В остальных районах доля респондентов, ответивших, что в их районе существует Лососевый совет, сопоставима с долей таких респондентов в Тымовском районе, где лососевый совет отсутствует.

Одним из аспектов, позволяющих судить об уровне информированности населения, является знание (или незнание) им мероприятий, реализуемых данной контролирующей инстанцией. Ответы респондентов на соответствующий вопрос свидетельствуют о почти полном отсутствии у населения знаний на этот счет. Открытый вопрос не предлагал вариантов ответов, что дает возможность зафиксировать активное знание респондентов. Как следует из приведенных данных, на момент проведения опроса более 94% респондентов затруднилось назвать какое-либо из мероприятий, имеющее отношение к деятельности районного лососевого совета.

Таблица 3.2. О каких мероприятиях по сохранению лосося, проводимых Лососевым (бассейновым) советом в Вашем районе, Вы слышали? (Открытый вопрос).

Ответы	Доля
Вместе с рыбоохраной проверяют реки	2,57%
Мониторинг рыбы и рек	1,42%
Акция «Живи лосось»	0,57%
День лосося	0,43%
Ничего	0,71%
Затрудняюсь ответить	94,35%

На основе полученных данных можно сделать вывод, что именно слабая информированность населения о деятельности районных Лососевых советов является основной причиной, по которой респонденты затрудняются определить его влияние на борьбу с браконьерством.

3.2. Отношение населения к деятельности Лососевых советов.

Результатом слабой информированности населения о деятельности Лососевых советов является неспособность населения идентифицировать проводимые им мероприятия и затруднения с оценкой результативности таких мероприятий. Говоря в целом, население затрудняется с определением вклада, который вносят районные Лососевые советы в борьбу с браконьерством (таблицы 3.3. и 3.4.).

Таблица 3.3. Как Вы считаете, создание лососевых советов в районах области повлияло на борьбу с браконьерством?

	Повлияло положительно	Повлияло отрицательно	Не повлияло	Затрудняюсь ответить	Итого
Южно-Сахалинск	8,0%	0,0%	7,0%	84,0%	100,0%
Углегорск	6,0%	1,0%	2,0%	91,0%	100,0%
Оха	1,0%	0,0%	1,0%	98,0%	100,0%
Смирных	5,0%	0,0%	9,0%	86,0%	100,0%
Ноглики	2,0%	0,0%	12,0%	86,0%	100,0%
Тымовск	5,0%	3,0%	6,0%	86,0%	100,0%
Анива	5,0%	2,0%	16,0%	77,0%	100,0%
Итого	4,6%	0,9%	7,6%	86,9%	100,0%

Таблица 3.4. Как Вы оцениваете деятельность районного Лососевого (бассейнового) совета по борьбе с браконьерством?

	1	2	3	4	5	6	Итого
Южно-Сахалинск	0,0%	6,0%	5,0%	0,0%	21,0%	68,0%	100,0%
Углегорск	3,0%	2,0%	4,0%	6,0%	15,0%	70,0%	100,0%
Оха	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	62,0%	37,0%	100,0%
Смирных	0,0%	4,0%	4,0%	0,0%	13,0%	79,0%	100,0%
Ноглики	2,0%	2,0%	5,0%	3,0%	13,0%	75,0%	100,0%
Тымовск	3,0%	2,0%	1,0%	2,0%	9,0%	83,0%	100,0%
Анива	5,0%	9,0%	11,0%	3,0%	3,0%	69,0%	100,0%
Итого	1,9%	3,6%	4,3%	2,1%	19,4%	68,7%	100,0%

1 - Положительно, 2 - Скорее положительно, 3 - Скорее отрицательно, 4 - Отрицательно, 5 - Нет лососевого совета, 6 - Затрудняюсь ответить.

Отвечая на вопрос об эффективности борьбы районных Лососевых советов с браконьерством, многие респонденты указывали, что они не могут вспомнить какие-либо конкретные антибраконьерские мероприятия, реализуемые данным органом. В некоторых случаях респонденты, проживающие в районах, где созданы и функционируют лососевые советы, утверждали, что такой организации в их районе нет, в связи с чем они затрудняются оценить ее

деятельность.

Таблица 3.5. Эффективно ли борются с браконьерством следующие органы... *районный Лососевый совет?*

	В целом эффективно	В целом неэффективно	Затрудняюсь ответить	Итого
Южно-Сахалинск	13,0%	11,0%	76,0%	100,0%
Углегорск	7,0%	18,0%	75,0%	100,0%
Оха	2,0%	17,0%	81,0%	100,0%
Смирных	8,0%	18,0%	74,0%	100,0%
Ноглики	0,0%	15,0%	85,0%	100,0%
Тымовск	14,0%	17,0%	69,0%	100,0%
Анива	15,0%	24,0%	61,0%	100,0%
Итого	8,4%	17,1%	74,5%	100,0%

Тем респондентам, которые смогли сформулировать свое мнение о степени эффективности районных Лососевых советов, было предложено пояснить, почему они считают его деятельность эффективной или, наоборот, неэффективной. Были получены единичные высказывания, которые приводятся ниже.

1. Деятельность Лососевых советов в районах ЭФФЕКТИВНА, потому что...

1. Защищают рыбу, сохраняют ее.
2. Контроль. Постоянно следят за ситуацией.
3. Надо больше денег вкладывать в гранты.
4. Проводят разведение рыб.
5. Создают различные условия для рыбы.

2. Деятельность Лососевых советов в районах НЕЭФФЕКТИВНА, потому что...

1. Они бездействует.
2. Должны работать активнее.
3. Если он и есть, его деятельность незаметна.
4. Не вижу их работы, они все для отчета делают. Они умеют только говорить хорошо, а делать нет.
5. Они - официальные браконьеры. Органы власти все куплены.
6. Пусть начнут делать реальные вещи, а не учить детей.
7. Только в Южно-Сахалинске их много.
8. Не встречал, не слышал. В первый раз слышу про такое.
6. Такой службы нет, но должна быть.

Мероприятия, реализуемые районными Лососевыми советами, при определенных условиях, минимизируют масштаб браконьерства и его негативные последствия. В связи с этим, независимо

от того, каков уровень информированности респондентов о деятельности рассматриваемых контролирующих органов, всем опрашиваемым были заданы вопросы об эффективности конкретных антибраконьерских мероприятий, проводимых районными Лососевыми советами.

Таблица 3.6. Скажите, какие антибраконьерские мероприятия, проводимые Лососевыми (бассейновыми) советами, Вы считаете эффективными, а какие - нет?

	1	2	3	4	5	Итого
<i>Контроль за соблюдением правил лова</i>						
Южно-Сахалинск	9,0%	6,0%	5,0%	1,0%	79,0%	100,0%
Углегорск	12,0%	4,0%	9,0%	6,0%	69,0%	100,0%
Оха	3,0%	0,0%	0,0%	1,0%	96,0%	100,0%
Смирных	12,0%	6,0%	1,0%	9,0%	72,0%	100,0%
Ноглики	27,0%	20,0%	0,0%	7,0%	46,0%	100,0%
Тымовск	11,0%	5,0%	4,0%	8,0%	72,0%	100,0%
Анива	28,0%	4,0%	8,0%	5,0%	55,0%	100,0%
Итого	14,6%	6,4%	3,9%	5,3%	69,8%	100,0%
<i>Рейды, проверки</i>						
Южно-Сахалинск	8,0%	11,0%	3,0%	1,0%	77,0%	100,0%
Углегорск	11,0%	6,0%	3,0%	7,0%	73,0%	100,0%
Оха	2,0%	0,0%	1,0%	1,0%	96,0%	100,0%
Смирных	15,0%	5,0%	1,0%	9,0%	70,0%	100,0%
Ноглики	32,0%	13,0%	7,0%	3,0%	45,0%	100,0%
Тымовск	16,0%	0,0%	6,0%	8,0%	70,0%	100,0%
Анива	21,0%	10,0%	11,0%	3,0%	55,0%	100,0%
Итого	15,0%	6,4%	4,6%	4,6%	69,4%	100,0%
<i>Организация населения</i>						
Южно-Сахалинск	5,0%	5,0%	3,0%	3,0%	84,0%	100,0%
Углегорск	11,0%	6,0%	5,0%	6,0%	72,0%	100,0%
Оха	1,0%	0,0%	0,0%	3,0%	96,0%	100,0%
Смирных	13,0%	3,0%	1,0%	9,0%	74,0%	100,0%
Ноглики	10,0%	7,0%	8,0%	10,0%	65,0%	100,0%
Тымовск	10,0%	1,0%	1,0%	14,0%	74,0%	100,0%
Анива	11,0%	8,0%	14,0%	5,0%	62,0%	100,0%
Итого	8,7%	4,3%	4,6%	7,1%	75,3%	100,0%
<i>1 – Эффективно, 2 - Скорее эффективно, 3 - Скорее не эффективно, 4 - Неэффективно, 5 - Затрудняюсь ответить.</i>						

На фоне в целом скептического отношения жителей большинства районов к оценке эффективности мероприятий, реализуемых Лососевыми советами, жители Ногликского района склонны считать эффективными и скорее эффективными такие меры, как контроль за соблюдением правил лова (суммарно 47% респондентов) и рейды, проверки (суммарно 45% респондентов).

Население испытывает трудности не только с определением своего отношения к деятельности Лососевых советов. Для большинства опрошенных трудность представлял вопрос о том, какие усилия следует предпринять Лососевым советам для уменьшения масштабов браконьерства. Поскольку население не осведомлено о функциях и полномочиях данного органа, большинство

опрошенных (более 79%) затруднились дать содержательный ответ на этот счет. Остальные респонденты называли различные меры борьбы с браконьерством, как входящие в компетенцию Лососевых советов, так и относящиеся к сфере деятельности других учреждений, органов власти и правоохранительных структур.

Таблица 3.7. Какие действия следует предпринять лососевым советам для уменьшения масштабов браконьерства? (Открытый вопрос, все опрошенные).

Ответы	Доля
1) Бить тревогу	0,58%
2) Бороться с коррупцией	0,72%
3) Больше работать с населением	0,72%
4) Воспитывать детей с любовью к природе	0,29%
5) Работать, а не болтать	1,16%
6) Принимать жёсткие меры наказания к браконьерам	0,29%
7) Закрыть пункты приёма икры и рыбы	0,29%
8) Информировать о своей деятельности	1,16%
9) Контролировать рыбоохрану, милицию, органы власти	1,01%
10) Контролировать соблюдение закона	0,58%
11) Контролировать вылов рыбы предприятиями	0,58%
12) Подавать личный пример	1,01%
13) Лососевые советы должны быть независимыми	0,14%
14) Материальное стимулирование органов правопорядка	0,14%
15) Не брать взятки	0,43%
16) Не заниматься браконьерством	0,43%
17) Обеспечить рыбой всех, раздавать рыбу малоимущим	1,01%
18) Объяснять особенности своей работы	0,29%
19) Позволить населению бесплатно ловить рыбу	0,43%
20) Усилить посты, проверки машин	0,29%
21) Проводить больше мероприятий против браконьерства	1,01%
22) Продавать лицензии в каждом районе	0,29%
23) Усилить пропаганду и агитацию	0,43%
24) Усилить работу с населением	0,29%
25) Разводить рыбу искусственно	0,43%
26) Строже наказывать браконьеров	0,43%
27) Снизить цены на рыбу	0,58%
28) Создать больше бригад	0,29%

29) Требовать себе технику	0,14%
30) Уменьшить цены на продукты	0,29%
31) Пресекать факты браконьерства	0,58%
32) Штрафовать	0,43%
33) Другое	1,16%
34) Затрудняюсь ответить	79,86%

4. РОЛЬ АНО «САХАЛИНСКАЯ ЛОСОСЕВАЯ ИНИЦИАТИВА В ПРОФИЛАКТИКЕ БРАКОНЬЕРСТВА

4.1. Информированность населения о деятельности АНО «Сахалинская лососевая инициатива» и других общественных организаций.

Осведомленность населения о деятельности общественных организаций, включая АНО «Сахалинская лососевая инициатива», невысока. Большинство респондентов затруднились дать содержательный ответ на следующий открытый вопрос: «Какие общественные и другие негосударственные структуры, ведущие антибраконьерскую работу, Вам известны?». Среди организаций, известных опрашиваемым, упоминались следующие:

Организация	Количество ответов *	Доля опрошенных
➤ Экологическая вахта Сахалина	48	6,86%
➤ Сахалинская лососевая инициатива	47	6,71%
➤ Школьники-волонтеры, молодые экологи	44	6,29%
➤ Гринпис, «зеленые»	36	5,14%
➤ Лососевый совет	31	4,43%
➤ Шлюмберже	27	3,86%
➤ Другие организации	17	2,43%
➤ Затрудняюсь ответить	459	65,57%

* Респондент мог указать несколько организаций

Население затрудняется оценить эффективность деятельности АНО «Сахалинская лососевая инициатива», что обусловлено, главным образом, слабой информированностью местных жителей. О мероприятиях, проводимых этой и другими общественными организациями, население информировано слабо.

Таблица 4.1. О каких мероприятиях по сохранению лосося, воспитанию бережного отношения к рыбным богатствам в Вашем районе Вы слышали? (Открытый вопрос).

Ответы	1	2	3	4	5	6	7	Всего
День лосося	-	1,0%	2,0%	1,0%	-	-	8,0%	1,6%
Акция «Живи, лосось»	4,0%	1,0%	1,0%	2,0%	-	1,0%	3,0%	1,7%
Мы - лосось	2,0%	-	-	1,0%	-	1,0%	-	0,6%
Рыборазведение	2,0%	-	1,0%	1,0%	2,0%	-	10,0%	2,0%
Образовательные программы для детей	-	1,0%	-	-	-	1,0%	2,0%	0,6%
Создание лососевого парка	5,0%	2,0%	-	-	-	-	2,0%	1,3
Другое	3,0%	2,0%	-	-	-	-	2,0%	1,0%
Затрудняюсь ответить	79,0%	86,0%	96,0%	85,0%	98,0%	91,0%	64,0%	85,6%

1 - Южно-Сахалинск, 2 – Углегорск, 3 – Оха, 4 – Смирных, 5 – Ноглики, 6 – Тымовское, 7 – Анива.

Таблица 4.2. Кто проводил (организовывал) мероприятие, о котором Вы сказали?

Название мероприятия	Кто проводил	Доля ответов
День лосося	Районная/ городская администрация	1,6%
Акция «Живи, лосось»	Администрация и население	1,7%
Мы - лосось	Инициативная группа. Школьники-волонтеры	0,6%
Образовательные программы для детей	Педагоги детских лагерей. Учителя школ	0,6%
Рыборазведение	Рыбоохрана. Рыборазводный завод	2,0%
Создание лососевого парка	«Сахалинская лососевая инициатива»	1,3%
Другое	«Сахалинская энергия»	0,15%

Из полученных данных следует, что в настоящее время АНО «Сахалинская лососевая инициатива» не имеет узнаваемого имиджа среди населения; у той части населения, которая имеет некоторое представление о данной организации, ее деятельность ассоциируется, в первую очередь, с созданием лососевого парка в Анивском районе.

4.2. Оценка влияния АНО «Сахалинская лососевая инициатива» на состояние борьбы с браконьерством.

Ответы населения на вопросы об эффективности различных антибраконьерских мероприятий показывают, что для большинства опрошенных оценка деятельности общественных организаций, осуществляющих рыбоохранные мероприятия, вызывает затруднения. Так, оценивая эффективность деятельности АНО «Сахалинская лососевая инициатива» в целом, большинство респондентов (68,73%) затруднились дать содержательный ответ.

Таблица 4.3. По Вашему мнению, какие меры борьбы с браконьерством в Вашем районе эффективны, а какие - нет?

	1	2	3	4	5	Итого
<i>Деятельность АНО «Сахалинская лососевая инициатива»</i>						
Южно-Сахалинск	11,0%	5,0%	3,0%	7,0%	73,0%	100,0%
Углегорск	10,0%	4,0%	14,0%	9,0%	63,0%	100,0%
Оха	7,0%	3,0%	8,0%	10,0%	72,0%	100,0%
Смирных	11,0%	6,0%	4,0%	13,0%	66,0%	100,0%
Ноглики	3,0%	0,0%	3,0%	7,0%	87,0%	100,0%
Тымовск	11,0%	1,0%	6,0%	14,0%	68,0%	100,0%
Анива	6,0%	10,0%	14,0%	11,0%	59,0%	100,0%
Итого	8,5%	4,2%	7,4%	10,2%	69,7%	100,0%
<i>1 - Эффективно, 2 - Скорее эффективно, 3 - Скорее не эффективно, 4 - Неэффективно, 5 - Затрудняюсь ответить.</i>						

Респондентам также было предложено оценить реализуемые организацией конкретные мероприятия по охране лососевых.

Таблица 4.4. Как бы Вы оценили эффективность работы АНО «Сахалинская лососевая инициатива» по следующим направлениям?

	Эффективная мера	Неэффективная мера	Не могу оценить	Итого
<i>Сохранение местообитания лососевых</i>				
Южно-Сахалинск	26,0%	3,0%	71,0%	100,0%
Углегорск	39,0%	5,0%	56,0%	100,0%
Оха	11,0%	3,0%	86,0%	100,0%
Смирных	25,0%	7,0%	68,0%	100,0%
Ноглики	48,0%	13,0%	39,0%	100,0%
Тымовск	22,0%	8,0%	70,0%	100,0%
Анива	23,0%	6,0%	71,0%	100,0%
Итого	27,7%	6,4%	65,9%	100,0%
<i>Мониторинг рыб лососевых пород</i>				
Южно-Сахалинск	31,0%	2,0%	67,0%	100,0%
Углегорск	35,0%	3,0%	63,0%	100,0%
Оха	8,0%	5,0%	87,0%	100,0%
Смирных	26,0%	5,0%	69,0%	100,0%
Ноглики	40,0%	7,0%	53,0%	100,0%
Тымовск	17,0%	7,0%	76,0%	100,0%
Анива	16,0%	10,0%	74,0%	100,0%
Итого	24,7%	5,6%	69,7%	100,0%
<i>Образование и просвещение населения по вопросам, связанным с численностью лососевых на Сахалине</i>				
Южно-Сахалинск	15,0%	14,0%	71,0%	100,0%
Углегорск	20,0%	15,0%	65,0%	100,0%
Оха	8,0%	7,0%	85,0%	100,0%
Смирных	20,0%	10,0%	70,0%	100,0%
Ноглики	12,0%	30,0%	58,0%	100,0%
Тымовск	16,0%	10,0%	74,0%	100,0%
Анива	15,0%	8,0%	77,0%	100,0%
Итого	15,1%	13,4%	71,5%	100,0%
<i>Создание Сахалинского лососевого парка (Анивский район)</i>				
Южно-Сахалинск	24,0%	3,0%	73,0%	100,0%
Углегорск	16,0%	5,0%	79,0%	100,0%
Оха	7,0%	6,0%	87,0%	100,0%
Смирных	18,0%	5,0%	77,0%	100,0%
Ноглики	5,0%	5,0%	90,0%	100,0%
Тымовск	21,0%	6,0%	73,0%	100,0%
Анива	22,0%	6,0%	72,0%	100,0%
Итого	16,1%	5,1%	78,8%	100,0%
<i>Развитие сети Сахалинских лососевых советов</i>				
Южно-Сахалинск	22,0%	4,0%	74,0%	100,0%
Углегорск	21,0%	4,0%	75,0%	100,0%
Оха	4,0%	7,0%	89,0%	100,0%
Смирных	18,0%	5,0%	77,0%	100,0%
Ноглики	8,0%	7,0%	85,0%	100,0%
Тымовск	13,0%	5,0%	82,0%	100,0%
Анива	7,0%	10,0%	83,0%	100,0%
Итого	13,1%	6,1%	80,8%	100,0%

Наиболее высокую оценку имеет мероприятие, ориентированное на сохранение популяций

лосося - сохранение местообитания лососевых, а также мониторинг рыб лососевых пород. Влияние деятельности АНО «Сахалинская лососевая инициатива» чаще других отмечают респонденты, проживающие в следующих районах: Ногликском, г. Южно-Сахалинске, Углегорском, Смирныховском. При суммировании по каждому району количества респондентов, ответивших, что какая-либо из мер, перечисленных в таблице 4.4 эффективна, получим рейтинг районов по количеству положительных оценок мероприятий АНО «Сахалинская лососевая инициатива». Аналогичным образом, путем суммирования количества респондентов, отметивших, что те или иные мероприятия организации являются неэффективными, можно составить рейтинг районов по суммарной доле негативных оценок.

Таблица 4.5. Рейтинг эффективности деятельности АНО «Сахалинская лососевая инициатива» в районах области по оценкам реализуемых мероприятий.

Район/город	Количество положительных оценок (мероприятия эффективны)	Количество отрицательных оценок (мероприятия неэффективны)	Соотношение положительных и отрицательных оценок	Место района (города) в рейтинге
Южно-Сахалинск	118	26	4,5 : 1	1
Углегорск	131	32	4,1 : 1	2
Смирных	107	32	3,3 : 1	3
Тымовск	89	36	2,5 : 1	4
Анива	83	40	2,1 : 1	5
Ноглики	113	62	1,8 : 1	6
Оха	38	28	1,4 : 1	7

Следующий вопрос позволил выявить представления населения о том, каким образом можно повысить эффективность работы общественных организаций.

Таблица 4.6. Как Вы думаете, что необходимо для повышения эффективности антибраконьерской работы негосударственных структур?

Предложения	Доля ответов
➤ Контролировать госструктуры	3,17%
➤ Информировать население о своей работе	3,03%
➤ Выделять больше денежных ресурсов. Увеличить гранты	2,02%
➤ Активнее работать	1,59%
➤ Борьба с коррупцией	1,44%
➤ Включать в данную работу большее количество учреждений	1,59%
➤ Их очень мало для Сахалина	1,30%
➤ Заниматься систематически, а не время от времени	1,01%
➤ Привлекать добровольцев	1,01%
➤ Контролировать цены на рыбу	0,86%
➤ Вести мониторинг обитания рыбы	0,72%
➤ Больше работать со взрослым населением	0,43%
➤ Быть честными	0,43%
➤ Освещать свою деятельность	0,43%
➤ Проводить рейды	0,29%

➤ Другое	0,72%
➤ Затрудняюсь ответить	78,67%

Результаты социологического исследования позволяют заключить, что общественное мнение в целом склонно считать, что борьба с браконьерством - прерогатива в первую очередь государственных структур (правоохранительные и надзорные органы). Вместе с тем, население склоняется к тому, что работа этих органов неэффективна, а сами они зачастую являются благополучателями от браконьерской деятельности, а подчас и прямо вовлечены в ее организацию.

Не отрицая факта участия негосударственных структур в осуществлении антибраконьерских мероприятий (и принципиально признавая желательность такого участия) общественность, однако, слабо информирована о работе уже существующих негосударственных организаций. Отношение населения к роли АНО «Сахалинская лососевая инициатива» в борьбе с браконьерством принципиально не отличается от отношения к другим аналогичным общественным организациям, таким, как «Экологическая вахта Сахалина», объединения волонтеров и др.

Основная проблема в общественном восприятии роли негосударственных объединений в борьбе с браконьерством – недостаточная информированность населения о деятельности последних. Вместе с тем, *данные исследования позволяют утверждать, что АНО «Сахалинская лососевая инициатива» имеет потенциал роста общественного признания как активного участника работы по сбережению лососевых ресурсов острова. Такой вывод проистекает из того факта, что в целом данная организация ассоциируется (у осведомленной части населения) с природоохранными и просветительскими проектами, а положительные оценки этих мероприятий преобладают над отрицательными. Предоставляется, что основным средством повышения общественного признания деятельности АНО «Сахалинская лососевая инициатива» должно стать широкое информирование населения о деятельности организации и популяризация реализуемых и планируемых мероприятий по охране лососевых и борьбе с браконьерством.*

5. ВОЗМОЖНОСТИ СНИЖЕНИЯ УРОВНЯ БРАКОНЬЕРСТВА И ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ БОРЬБЫ С БРАКОНЬЕРСТВОМ

5.1. Повышение эффективности административного и уголовного преследования.

Существующая практика борьбы органов рыбоохраны и милиции не является эффективным сдерживающим фактором, препятствующим распространению браконьерства. Это обусловлено недостаточным охватом нерестовых рек и мест лова системой контроля, недостаточной технической оснащённостью соответствующих органов, недостаточной мотивацией персонала служб рыбоохраны и органов внутренних дел в профилактике браконьерства и его искоренении.

Уровень доверия населения к органам рыбоохраны и внутренних дел низок; в значительной степени они сами рассматриваются населением как участники браконьерского вылова лосося. Применение мер административного и уголовного преследования нередко является избирательным, ориентированным на браконьерство 1 и 2 типа, и реже – на организованное браконьерство в промышленном масштабе (3-й тип).

В сложившихся условиях, основными сдерживающими факторами для браконьеров являются:

- соображения личной безопасности в связи с избирательным использованием контролирующими органами жестких репрессивных мер (задержания, избиения, конфискация браконьерского улова и оборудования, лодок; угроза применения огнестрельного оружия).
- экономические стимулы: штрафные санкции, необходимость компенсации нанесенного ущерба при принятии судебного решения о случае браконьерства; затраты на «неформальное урегулирование» вопросов с представителями контролирующих органов (взятки, выплаты «крышам» и т.п.);
- конкуренция со стороны организованного промышленного браконьерства (3-й тип) с использованием средств силового давления и запугивания, что ограничивает, до определенной степени масштабы браконьерства 1-го и 2-го типов.

Для повышения эффективности борьбы с браконьерством на основе использования методов уголовного и административного преследования браконьеров, представляется необходимым осуществить комплексную систему мер, включающую смещение акцентов в практике антибраконьерской борьбы, борьбу с коррупцией, изменения характера взаимодействия контролирующих к правоохранительных органов с населением.

1. В деятельности правоохранительных органов и органов рыбоохраны приоритет должен отдаваться созданию разветвленной системы выявления случаев браконьерства, повышению

технической оснащенности соответствующих служб, повышению их оперативности, с тем, чтобы резко повысить выявление случаев браконьерства и, соответственно, вероятность понести наказание для браконьеров. При этом наказание должно осуществляться на законных процедурах и основаниях. Неоправданно жестокие, но выборочные наказания, случаи злоупотребления властью правоохранительными органами при преследовании и задержании браконьеров, - формируют и укрепляют климат общественного недоверия к правоохранительной системе и ее борьбе с браконьерством, озлобляют население.

Основным сдерживающим фактором для потенциальных и реальных браконьеров должна быть высокая вероятность задержания и высокие материальные издержки, а не жестокость наказания за браконьерство.

2. Поскольку основным фактором браконьерства является материальная заинтересованность населения: удовлетворение потребностей семьи и возможность личного обогащения за счет продажи икры и рыбы перекупщикам, то меры профилактики браконьерства со стороны правоохранительных и контролирующих инстанций целесообразно ориентировать на следующих аспектах:
 - 2.1. Повышение издержек браконьерства и снижение вероятности извлечения прибыли для населения (увеличение штрафов за браконьерство; повышение вероятности быть пойманным за счет лучшей организации контроля за реками; оперативное получение информации о домохозяйствах, осуществляющих браконьерский промысел; профилактическая работа с членами домохозяйств, ранее задерживавшихся за браконьерство; обязательное изъятие орудий и средств лова у задержанных браконьеров).
 - 2.2. Подрыв экономической базы браконьерского промысла лососевых 2-го и 3-го типов: выявление и борьба с перекупщиками; предотвращение приезда скупщиков в районы в период путины для заготовки икры и рыбы; ликвидация подпольных рыбных цехов; административное и уголовное преследование официальных рыбоперерабатывающих предприятий, осуществляющих скупку у населения икры и рыбы, добытых браконьерским способом.
3. Борьба с коррупцией в правоохранительных и контролирующих органах; разрушение коррупционной связи между представителями указанных органов и браконьерами. Очевидно, что такая работа требует длительных усилий и не может быть выполнена без общего оздоровления ситуации в правоохранительных органах. Однако и в рамках отдельных районов подобная работа может быть эффективной, если она будет опираться на общественность, пользоваться поддержкой местных и областных властей. Важно

стимулировать создание климата доверия между населением, местными властями и правоохранительными органами, без чего невозможна эффективная борьба с браконьерством. Ключевую роль в обеспечении такого взаимодействия могут сыграть районные администрации и негосударственные организации, которые по объективному положению находятся под большим, чем правоохранительные органы, общественным контролем. Местные администрации, в большинстве случаев, менее связаны с браконьерскими структурами, чем те подразделения правоохранительных и контролирующих органов, которые подверглись коррупционному перерождению.

5.2. Роль общественных организаций.

1. Необходим общественный контроль деятельности органов рыбоохраны, внутренних дел и администрации со стороны общественных организаций в населенных пунктах и районах (в том числе через организации, создаваемые специально для этих целей).

1.1. Теоретически такую роль могли бы исполнять районные Лососевые советы. Однако на практике население не осведомлено об их деятельности, активность советов невысока, а у населения существуют обоснованные претензии к составу существующих советов; высказываются подозрения о заинтересованности некоторых участников советов в браконьерской деятельности. В связи с этим, только кардинальная реформа Лососевых советов – от принципов их формирования до состава участников и расширения круга полномочий, – может вернуть общественное доверие к данному органу.

1.2. Более эффективным может быть контроль со стороны общественных организаций. Однако, в настоящее время общественные организации не облечены необходимыми полномочиями для осуществления подобной контрольной деятельности. Существует необходимость создания таких общественных организаций в районах и отработке механизмов общественного контроля за организацией лова лососей и осуществлением антибраконьерских мероприятий. (Условное название новых организаций – «Общественный лососевый совет»).

2. Общественные организации, осуществляющие свою деятельность в целях профилактики браконьерства и борьбы с ним, имеют недостаточную известность среди населения. Население в целом позитивно воспринимает важность общественной миссии экологических организаций, одобряет задачи деятельности таких объединений. В связи с этим, основными задачами общественной организации АНО «Сахалинская лососевая инициатива» в данной области должны стать:

2.1. Формирование узнаваемого общественного имиджа; популяризация, реализованных и

планируемых к реализации рыбоохранных мероприятий, установление регулярного взаимодействия с электронными СМИ (положительным примером решения такой задачи может служить опыт организации «Экологическая вахта Сахалина»).

2.2. Продвижение имиджа организации в районы области, где информированность населения о ее деятельности уступает информированности населения в г. Южно-Сахалинске.

2.3. Кооперация с органами власти и правоохранительными органами в деле борьбы с браконьерством *при одновременном дистанцировании имиджа АНО СЛИ от имиджа районных Лососевых советов, районных администраций и правоохранительных органов*. Данная потребность обусловлена низким уровнем доверия населения к указанным структурам.

3. Общественные организации способны сыграть важную роль в формировании общественного мнения о браконьерстве, повышении уровня общественного осознания значимости данной проблемы и угроз, которые создает массовое браконьерство. В целом население Сахалинской области, хотя и признает факт существования данной проблемы, однако не рассматривает ее как первоочередную. В значительной мере население разделяет ошибочные стереотипы о неисчерпаемости рыбных ресурсов (такое мнение в большей степени разделяет население среднего возраста и в меньшей мере молодежь). Целесообразно усиление информационной и просветительской работы среди детей и взрослых, ориентированной на формирование нетерпимого отношения к браконьерству, восприятию его как преступления.
4. Результаты исследования показали, что большинство населения вылавливает рыбу с целью личного потребления; для меньшей части оно является средством обогащения. В этой связи, формирование нетерпимого отношения к браконьерству может стимулировать более охотную кооперацию местных жителей, общественных организаций и органов власти по выявлению фактов браконьерства. При условии максимального упрощения возможностей для занятия легальным ловом (см. раздел 5.3. ниже) можно добиться понимания населением важности личной заинтересованности в выявлении фактов браконьерства в своем населенном пункте и районе.

5.3. Частичная декриминализация несанкционированного лова.

Население высказывает обоснованные претензии к организации санкционированного (лицензионного) лова лососей; отмечает, что несовершенства и упущения в данной сфере являются дополнительными факторами широкой распространенности браконьерства.

- Нарекания вызывает цена лицензий на вылов рыбы. Даже самые дешевые лицензии на вылов горбуши расцениваются значительной частью населения как неоправданные

затраты при наличии возможности вылова рыбы бесплатно при, в целом, невысокой вероятности быть задержанным.

- Не во всех районах и населенных пунктах налажена удобная для населения система выдачи лицензий. Респонденты жалуются, что подчас для приобретения лицензий необходимо отправляться в районный центр или в соседний район.
- Срок действия лицензий неоправданно короткий, что не дает возможности гарантированного вылова рыбы в соответствии с предполагаемым и заранее оплаченным количеством.

Указанные обстоятельства хотя и не являются основными причинами браконьерства, в определенной степени формируют обстановку повсеместного игнорирования лицензионного лова. В связи с этим, целесообразна реализация следующих мер:

1. Снижение цены на лицензии, расширение сети пунктов выдачи лицензий, увеличение сроков действия лицензий и другие подобные меры с целью снижения количества «полудобровольных браконьеров», прибегающих к несанкционированному лову по одной из причин, указанных выше. Представляется, что подобные меры могут легализовать деятельность определенной части населения, из числа лиц, занимающихся браконьерством 1-го типа.
2. Рассмотрение вопроса о возможности *отмены лицензий на вылов определенного количества рыбы* в сутки в период путины (вопрос о количестве штук рыбы, породах рыб и сроках, на которые можно распространить такую практику, требуют дополнительного изучения). При этом оплата улова сверх установленной нормы может производиться *после завершения лова* по фактическому объему вылова. Информацию о сроках действия таких разрешений и количество допустимого вылова необходимо своевременно доводить до сведения местных жителей.
3. Представляется, что данная мера, в сочетании с усилением контроля за реками, и увеличением штрафов за браконьерство, может стимулировать переход значительной части «бытовых браконьеров» (тип 1) и некоторой части лиц, занимающихся браконьерством 2-го типа, на официальные участки лова.
4. Избирательная отмена лицензий сможет снизить, но не полностью исключить браконьерство 2-го типа (часть населения будет осуществлять превышение квот вылова, вылавливать более ценные породы рыб под предлогом вылова менее ценных пород, нарушать правила вылова). Также данная мера не может быть действенной в отношении 3-го типа браконьерства.

Для оценки эффективности предлагаемых мер можно рекомендовать проведение «плотных проектов» в одном или нескольких районах области, где имеются возможности более полного охвата системой наблюдения за местами лова и организации мониторинга вылова рыбы местными жителями и приезжими рыбаками.

5. Для борьбы с браконьерством 3-го типа предпочтительны меры административного и уголовного преследования, охарактеризованные в пункте 5.1. настоящего отчета.
6. Необходима разработка комплексной программы по борьбе с браконьерством и создание системы ежегодного мониторинга браконьерства в Сахалинской области.

Ф.И. ИНТЕРВЬЮЕРА

НАСЕЛЕННЫЙ ПУНКТ

ДАТА

Уважаемые сахалинцы!

Социологи Сахалинского государственного университета проводят опрос жителей Сахалинской области по вопросам промысла лососей, охраны и сохранения рыбных ресурсов островного края. Нас интересует, какое значение для Вашей семьи имеет рыбная ловля, насколько важны для Вас рыбопродукты как продукт питания или источник дохода. Также нам интересно узнать Ваше мнение о различных мерах по охране лососевых рыб в Вашем районе. Опрос носит анонимный характер, поэтому мы не просим Вас называть свое имя. Результаты опроса будут обрабатываться только в общем виде, в сумме по всем опрошенным.

Если у Вас возникнут вопросы по поводу данного вопроса, Вы можете связаться с организаторами опроса по следующему адресу и телефону:

Социологическая лаборатория Сахалинского государственного университета,
г. Южно-Сахалинск, ул.Ленина, 288, каб. 108. Телефон 8(4242) 45-23-81.

1. Занимаетесь ли Вы ловом лососей в период путины или в другое время года?

1. Да <i>регулярно</i>	2. Время от времени	3. Нет (<i>прекратить опрос</i>)
------------------------	---------------------	------------------------------------

2. Сколько лет Вы занимаетесь ловом лососей в Вашем районе? (*Интервьюер! Вместо слов «ваш район» назвать район.*)

1. Менее 3 лет
2. 3-6 лет
3. 7-10 лет
4. Более 10 лет

3. Какое значение для Вашей семьи имеет вылов лосося как источник питания и как источник дохода?

	Основной источник	Важный дополнительный источник	Малозначи- тельный источник
Как источник питания	1	2	3
Как источник дохода	1	2	3

4. Скажите, какие из следующих видов рыб Вы вылавливаете?

Название	Да (вылавливаю)	Нет (не вылавливаю)
Кета	1	2
Кижуч	1	2
Сима	1	2
Горбуша	1	2
Сахалинский таймень	1	2

5. Приобретаете ли Вы лицензию на вылов каких-нибудь пород рыб или обходитесь без лицензии?

Название	Приобретаю лицензию	Не приобретаю лицензию
Кета	1	2
Кижуч	1	2
Сима	1	2
Горбуша	1	2
Сахалинский таймень	1	2

6. Вы обычно ловите лососей: для себя, для самостоятельной продажи или для продажи оптом?

1. Заготавливаю самостоятельно для собственного потребления

Тип 1

2. Заготавливаю самостоятельно для продажи рыбы и икры на рынке, частным заготовителям, либо рыбохозяйственным предприятиям
3. Организованно (группой) заготавливаем икру и/или рыбу для продажи
4. Другое (поясните) _____

Тип 2

Тип 3

7. Приблизительно какое количество рыбы (штук, «хвостов») Вам удалось выловить за сезон в 2010 году?

Название	Менее 50 шт.	От 50 до 100	От 100 до 500	От 500 до 1000	Более 1000	Не ловил
Кета	1	2	3	4	5	6
Кижуч	1	2	3	4	5	6
Сима	1	2	3	4	5	6
Горбуша	1	2	3	4	5	6
Сахалинский таймень	1	2	3	4	5	6

8. По сравнению с предыдущими 2-3 годами, в 2010 году Вам удалось выловить больше рыбы или меньше? (Интервьюер! Если респондент выбрал только варианты 1 – переход к вопросу 9; если выбраны только варианты 2 – переход к вопросу 10. Если выбраны варианты 1, и варианты 2 – задать оба вопроса).

Название	Больше	Меньше	Примерно столько же	Не ловил	Затрудняюсь ответить
Кета	1	2	3	4	5
Кижуч	1	2	3	4	5
Сима	1	2	3	4	5
Горбуша	1	2	3	4	5
Сахалинский таймень	1	2	3	4	5

9. Если в 2010 году Вам удалось выловить больше рыбы, то что этому способствовало?

- 1 Было больше рыбы, «рыбный год»
- 2 Меньше контроля со стороны рыбоохраны, милиции
- 3 Удалось лучше организовать вылов рыбы (например, скооперироваться с другими рыбаками, и т.п.)
- 4 Удалось «договориться» с рыбоохраной, милицией или органами власти
- 5 Другие причины (укажите) _____

10. Если в 2010 году Вам удалось выловить меньше рыбы, то по каким причинам?

- 1 Было меньше рыбы, «нерыбный год»
- 2 Больше контроля со стороны рыбоохраны, милиции
- 3 Не удалось хорошо организовать вылов рыбы (например, скооперироваться с другими рыбаками, и т.п.)
- 4 Не удалось «договориться» с рыбоохраной, милицией или органами власти
- 5 Большая конкуренция со стороны браконьеров
- 6 Другие причины (укажите) _____

11. Как Вы считаете, в Вашем районе браконьерство лососей является проблемой?

1. Да	2. Скорее да	3. Скорее нет	4. Нет	5. 3/0
-------	--------------	---------------	--------	--------

12. На Ваш взгляд, за последние три года (с 2007 года) браконьерский вылов следующих видов лосося вырос или снизился?

Название	Вырос	Снизился	Примерно на том же	Затрудняюсь ответить

			уровне	
Кета	1	2	3	4
Кижуч	1	2	3	4
Сима	1	2	3	4
Горбуша	1	2	3	4
Сахалинский таймень	1	2	3	4

13. Если уровень браконьерства вырос, то из-за чего это произошло?

- 1 Ослабление контроля со стороны рыбоохраны, милиции
- 2 Легче стало «договариваться» с рыбоохраной, милицией и другими контролирующими органами
- 3 Силовые структуры сами организуют и покрывают браконьерство
- 4 Ухудшение экономического положения населения
- 5 Налажена сеть скупки икры и рыбы у населения перекупщиками
- 6 Другие причины (укажите) _____

14. Если уровень браконьерства снизился, то, по-Вашему мнению, из-за чего это произошло?

- 1 Усиление контроля со стороны рыбоохраны, милиции
- 2 Стало сложнее «договариваться» с рыбоохраной, милицией и другими контролирующими органами
- 3 Стало меньше рыбы
- 4 Создание и деятельность бассейновых (Лососевых) советов в районах
- 5 Деятельность Сахалинской лососевой инициативы
- 6 Увеличение наказания за браконьерство (увеличение размера штрафов и др.)
- 7 Увеличение объема вылова официальными рыбодобывающими предприятиями
- 8 Другие причины (укажите) _____

15. Происходит ли сокращение количества лососевых из-за браконьерства? Какие реки можно привести в качестве примера?

Произошло снижение	Место (Название реки)
1. Кета	
2. Кижуч	
3. Сима	
4. Горбуша	
5. Сахалинский таймень	
6. Затрудняюсь ответить	

16. А есть ли такие реки, на которых количество рыбы следующих пород рыб за последние 3 года увеличилось?

Произошло увеличение	Место (Название реки)
1. Кета	
2. Кижуч	
3. Сима	
4. Горбуша	
5. Сахалинский таймень	
6. Затрудняюсь ответить	

17. Как Вы думаете, почему на этих реках (реке) количество рыбы увеличилось?

18. На Ваш взгляд, кто в основном занимается браконьерством в Вашем районе?

1. Местные жители по отдельности
2. Специально организованные группы (из местного населения)
3. Специально организованные группы (приезжие)
4. Представители власти, силовых структур
5. Все в одинаковой мере
6. Другое (укажите) _____
7. Затрудняюсь ответить

19. Как поступают жители Вашего поселка/города с выловленной рыбой и икрой?

	Продают приезжими скупщикам	Продают местными скупщиками	Сдают нелегальным рыбоперерабатывающим цехам	Сдают официальным рыбопромышленным предприятиям	Потребляют сами
Рыба	1	2	3	4	5
Икра	1	2	3	4	5

20. Как Вы считаете, почему люди занимаются браконьерским промыслом?

1. Чтобы обеспечить семью продуктами
2. Ради наживы
3. Чтобы выручить деньги на существование
4. Из-за спортивного интереса
5. Из-за слабого контроля правоохранительных органов
6. Другое _____

21. По Вашему мнению, какая часть Ваших соседей (жителей в Вашего поселка) занимается браконьерским ловом лосося?

Тип	Меньше 25%	Примерно каждый четвертый	Примерно каждый третий	Примерно половина	Примерно 2/3 или больше	3/0
Заготавливают рыбу и икру индивидуально для собственного потребления	1	2	3	4	5	6
Заготавливают индивидуально для продажи рыбы и икры на рынке, частным заготовителям, предприятиям	1	2	3	4	5	6
Организованно (группами) заготавливаю икру и/или рыбу для продажи ее оптом	1	2	3	4	5	6

22. Как Вы считаете, эффективно ли борются с браконьерством следующие органы?

Название органа	В целом эффективно	В целом неэффективно	Затрудняюсь оценить
Органы рыбоохраны	1	2	3

Милиция: ОМОН, УБЭП и т.п.	1	2	3
Бассейновые Лососевые советы в районах	1	2	3
Районная администрация	1	2	3
Общественная организация «Сахалинская лососевая инициатива»	1	2	3
Другие органы (укажите) _____ _____	1	2	3

23. Как Вы считаете, за последние 3 года выросла или снизилась эффективность работы следующих организаций по борьбе с браконьерством лосося в Вашем районе?

Название органа	Выросла	Снизилась	Осталась на том же уровне	Затрудняюсь оценить
Органы рыбоохраны	1	2	3	4
Милиция: ОМОН, УБЭП и т.п.	1	2	3	4
Лососевые советы в районах	1	2	3	4
Районная администрация	1	2	3	4
АНО «Сахалинская лососевая инициатива»	1	2	3	4
Другие органы (укажите)	1	2	3	4

24. Поясните, пожалуйста, почему борьба этих организаций с браконьерством эффективна или неэффективна.

Вариант	Код
1. Эффективна потому что... _____	
2. Неэффективна потому что... _____ _____	

25. По Вашему мнению, какие меры борьбы с браконьерством в Вашем районе, эффективны, а какие - нет? (Интервьюер! Отметить цифру в таблице: 1 - эффективно, 2- скорее эффективно, 3- скорее неэффективно, 4- неэффективно, 5 – затрудняюсь ответить).

1	Усиление репрессивных мер со стороны милиции и рыбоохраны (рейды, задержания, вооруженные посты у нерестовых рек и т.п.)	1	2	3	4	5
2	Увеличение наказания за браконьерство (увеличение размера штрафов, административное задержание и т.п.)	1	2	3	4	5
3	Просветительная работа среди населения, объяснение негативных последствий браконьерства	1	2	3	4	5
4	Деятельность бассейновых Лососевых советов в районах	1	2	3	4	5
5	Деятельность Сахалинской лососевой инициативы	1	2	3	4	5
6	Снижение цены лицензии на вылов лосося	1	2	3	4	5
7	Другие меры (укажите)	1	2	3	4	5

26. Поясните, пожалуйста, почему Вы считаете, что данная мера эффективна или наоборот, неэффективна.

Мера	Пояснение (почему эффективна/не эффективна)	Код
Усиление репрессивных мер со стороны милиции и рыбоохраны		
Увеличение наказания за		

браконьерство		
Просветительная работа среди населения		
Деятельность Лососевых советов в районах		
Снижение цены лицензии на вылов лосося		
Другие меры (укажите)		

27. Как Вы думаете, что необходимо сделать органам рыбоохраны, милиции и государственной власти, чтобы сократить масштабы браконьерства?

Органам рыбоохраны		
Милиции		
Органам государственной власти		

28. Какие общественные и другие негосударственные структуры, ведущие антибраконьерскую работу, вам известны? Какова эффективность их работы?

Название организации	Работает эффективно	Работает неэффективно
	1	2
	1	2

29. Как Вы думаете, что необходимо для повышения эффективности антибраконьерской работы негосударственных структур?

30. Скажите, существует ли в Вашем районе бассейновый Лососевый совет при администрации района?

1. Да	2. Нет	3. Не знаю
-------	--------	------------

31. Если да, то как Вы оцениваете деятельность районного бассейнового Лососевого совета по борьбе с браконьерством?

1. Положительно
2. Скорее положительно
3. Скорее отрицательно
4. Отрицательно
5. Нет бассейнового Лососевого совета
6. Затрудняюсь ответить

32. Скажите, какие антибраконьерские мероприятия, проводимые бассейновыми Лососевыми советами, Вы считаете эффективными, а какие - нет? (Отметить цифру: 1 - эффективно, 2 - скорее эффективно, 3 - скорее неэффективно, 4 - неэффективно, 5 - затрудняюсь ответить).

	Оценки				
Контроль за соблюдением правил лова	1	2	3	4	5
Рейды, проверки	1	2	3	4	5
Организация населения	1	2	3	4	5
Другое (укажите)	1	2	3	4	5

33. Как бы Вы оценили роль различных организаций в борьбе с браконьерством?

	Активно борются, противо-	Закрывают глаза, бездей-	Покровительствуют ,	Занимаются организацией	3/0
--	---------------------------	--------------------------	---------------------	-------------------------	-----

	действуют	ствуют	«крышуют», получают выгоду	браконьерства	
Милиция	1	2	3	4	5
Рыбоохрана	1	2	3	4	5
Экологические организации	1	2	3	4	5
Лососевые советы в районах	1	2	3	4	5
АНО Сахалинская лососевая инициатива	1	2	3	4	5

34. Как Вы считаете, что мешает более эффективно бороться с браконьерством в Вашем районе?

1. Заинтересованность правоохранительных органов и рыбоохраны в браконьерской деятельности
2. Отсутствие материально стимула у правоохранительных органов и рыбоохраны
3. Нехватка сотрудников для борьбы с браконьерством
4. Нехватка материального обеспечения и транспортных средств
5. Непонимание населением негативных последствий браконьерства
6. Тяжелое материальное положение населения, вынуждающее заниматься
7. браконьерством
8. Другая причина (укажите)_____

35. О каких мероприятиях по сохранению лосося, воспитанию бережного отношения к рыбным богатствам в Вашем районе Вы слышали?

1	
2	
3	
99	Затрудняюсь ответить (не слышал)

36. Кто проводил (организовывал) мероприятие, о котором Вы сказали?

Описание мероприятия или название	Кто проводил (организовывал)
1	
2	
3	
99	Затрудняюсь ответить

37. О каких мероприятиях по сохранению лосося, проводимых бассейновым (Лососевым) советом в Вашем районе Вы слышали?

1	
2	
3	
99	Затрудняюсь ответить (не слышал)

38. Как Вы считаете, создание в 2007 году бассейновых (Лососевых) советов в районах области повлияло на борьбу с браконьерством?

1	Повлияло положительно (переход к следующему вопросу)	
2	Повлияло отрицательно (переход к следующему вопросу)	
3	Не повлияло	99. Затрудняюсь ответить

39. Если повлияло, то поясните, почему

1	Повлияло положительно, потому что...	Код

2	Повлияло отрицательно, потому что...	

40. Какие действия надо предпринять Лососевыми советами для уменьшения масштабов браконьерства?

Меры	Код
99. Затрудняюсь ответить	

41. Как бы Вы оценили эффективность работы АНО «Сахалинская лососевая инициатива» по следующим направлениям?

	Эффективная мера	Неэффективная мера	Не могу оценить
Сохранение местообитаний лососевых	1	2	3
Мониторинг рыб лососевых пород	1	2	3
Образование и просвещение населения по вопросам, связанным с численностью лососевых на Сахалине	1	2	3
Создание Сахалинского лососевого парка (Анивский район)	1	2	3
Развитие сети Сахалинских лососевых советов	1	2	3

42. Ваш пол: 1. Мужской 2. Женский

43. Ваш возраст _____ лет

44. Социальное положение

1. Рабочий
2. Служащий
3. Предприниматель
4. Безработный
5. Учащийся, студент
6. Пенсионер
7. Другое (укажите)

СПАСИБО ЗА СОТРУДНИЧЕСТВО!